

prima instanță – A. Ciubotaru

instanța de apel – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

instanța de recurs-G. Stratulat, M. Ghervas, S. Filincova, Sv.Moldovan, D. Mardari

I N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni ”BS-Leasing Grup”

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni ”BS-Leasing Grup” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, prin care s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2015 Societatea pe Acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni ”BS- Leasing Grup” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că, la 25 noiembrie 2014 a încheiat cu pîrîtul antecontractul nr. 1/2014, potrivit căruia părțile s-au obligat să încheie, pînă la 29 decembrie 2014, un contract de leasing financiar obiectul căruia urma să constituie un autorism de marcă Mercedes-Benz S350 BlueTEC 4 MATIC Sedan Long, la prețul total de 120 500 euro.

Conform pct. 4 al antecontractului menționat, reclamantul s-a obligat să achite pînă la 26 noiembrie 2014 avansul în mărime de 600 000 lei, care urma a fi

îndreptat, la încheierea contractului de leasing, la achitarea primei rate, comisionului unic, asigurări CASCO și cheltuielile de înregistrare.

A mai indicat că, potrivit pct. 5 al antecontractului, în cazul refuzului neîntemeiat din partea reclamantului de a încheia contractul de leasing în cazul săvârșirii acțiunilor care fac imposibilă încheierea lui, reclamantul poartă răspundere conform legislației în vigoare, iar suma avansului nu se restituie.

Prin scrisoarea nr. 567/12/14 din 22 decembrie 2014, pîrîtul a informat despre procurarea automobilului și disponibilitatea sa de a încheia contractul de leasing financiar.

Prin hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 248 din 27 noiembrie 2014, a fost instituit regimul de administrare asupra Băncii de Economii pentru o perioadă de 9 luni.

Totodată, în temeiul acestei Hotărâri a fost instituit un moratoriu asupra tuturor creanțelor creditorilor față de Banca de Economii, pe termen de 2 luni, începînd cu 27 noiembrie 2014.

În temeiul hotărârii Consiliului de Administrație a Băncii Naționale a Moldovei nr. 20 din 27 ianuarie 2015 moratoriul a fost prelungit pe un termen de 2 luni.

În temeiul hotărârii Consiliului de Administrație a Băncii Naționale a Moldovei nr. 76 din 27 martie 2015, moratoriul a fost prelungit pe toată perioada de administrare specială a Băncii de Economii.

Prin reclamația din 31 iulie 2015, pîrîtul a fost informat despre refuzul de a executa obligațiile ce decurg din antecontractul nr. 1/2014 din 25 noiembrie 2014 și a solicitat restituirea avansului achitat în sumă de 600 000 lei în termen de 5 zile lucrătoare din data recepționării reclamației.

În final a menționat că, arvuna se constituie pentru executarea obligațiilor pecuniare, iar obligația reclamantului de a încheia un contract de leasing financiar, nu constituie o obligație pecuniară și, deci, nu poate fi garantată cu arvună.

Or, în antecontract s-a stabilit că, plata urma a fi stabilită în contractul de leasing.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni "Banca de Economii" ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 cu trimiterea pricinii la rejudecare în apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, pronunțând o nouă hotărârea prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare, s-a încasat din contul Societății pe Acțiuni "BS-Leasing Grup" în beneficiul Societății pe Acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare suma de 600 000 lei cu titlul de avans și suma de 18 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

La 14 aprilie 2017 Societatea pe Acțiuni "BS Leasing Grup" a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni "BS Leasing Grup" împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

La 22 iunie 2017, Societatea pe Acțiuni "BS Leasing Grup" a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, în decizia Curții Supreme de Justiție a cărei anulare se cere, este indicat că nerestituirea sumei de 600 000 lei de către Societatea pe Acțiuni "BS Leasing Grup" în beneficiul Societății pe Acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare reprezintă o veritabilă îmbogățire fără justă cauză a revizuentului.

În acest sens a indicat că, asemenea constatări ale instanței de judecată denotă aprecierea eronată a raporturilor juridice instituite între părți, efectele antecontractului asupra revizuentului și emiterea unei decizii care nu rezultă din circumstanțele cauzei.

De asemenea, a menționat că, autoturismul procurat pentru Societatea pe Acțiuni "Banca de Economii" la prețul de 120 500 euro, a fost vândut abia în ianuarie 2017, la prețul de 1 614 750 lei, ceea ce constituie 75 000 euro, cauzând astfel revizuentului un prejudiciu de 45 500 euro.

Totodată, a invocat că, instanța de recurs eronat a constatat că, în contractul de vânzare cumpărare a automobilului nu era stipulat nici o obligație de remitere a automobilului Societății pe Acțiuni "Banca de Economii", or, în temeiul Legii cu privire la leasing, contractul de leasing este unul complex, compus dintr-un contract de vânzare-cumpărare și un contract de locațiune.

Suplimentar, a relatat că pentru executarea obligațiilor ce derivă din activitatea companiei, inclusiv pentru executarea antecontractului de leasing financiar la prețul de 120 500 euro, Societatea pe Acțiuni "BS Leasing Grup" era beneficiara unui credit bancar de la Societatea pe Acțiuni "Banca Socială".

Deci, relatează că mijlocul de transport, obiect al antecontractului a fost achiziționat din contul mijloacelor bănești creditare oferite de instituția financiară cu o dobândă aferentă raporturilor de împrumut.

La fel a relevat că, conform calculului administrat, dobânda aferentă creditului pentru suma de 120 500 euro destinate executării antecontractului, conform situației din 30 aprilie 2015 a constituit suma de 678 151, 62 lei.

La 03 ianuarie 2018, lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Banca de Economii”, Olaru Grigorii a depus referință la cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni ”BS Leasing Grup”, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

La caz se constată, că la 14 aprilie 2017 Societatea pe Acțiuni ”BS Leasing Grup” a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 1-4 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni ”BS Leasing Grup” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 (f.d. 29-34 Vol. II).

La 22 iunie 2017, Societatea pe Acțiuni ”BS Leasing Grup”, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, în mod repetat, în baza aceluiași temei, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de

reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Avînd în vedere, că cererea de revizuire este depusă repetat în baza aceleiași teme, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni ”BS-Leasing Grup” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni ”BS-Leasing Grup” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari