

Prima instanță - (Judecătoria Hîncești, sediul Hîncești) E. Bulat

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## DECIZIE

31 ianuari 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Ala Cobăneanu  
judecători Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele  
Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea  
Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Luciei Primac cu privire la  
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea privind repunerea în termen și restituită cererea de apel ca fiind  
depusă tardiv,

#### c o n s t a ț ă:

La 03 ianuarie 2017 ÎM „Moldcell” SA a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Luciei Primac cu privire la încasarea datoriei și compensarea  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 12 mai 2017 s-a admis parțial cererea  
de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA împotriva Luciei Primac cu  
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Luicia Primac în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma de  
3423,50 lei cu titlu de datorie contractuală, 270 lei cu titlu de taxă de stat și 90 lei cu  
titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

Pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de  
1000 lei s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 13 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 49), avocatul Natalia  
Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat apel împotriva hotărîrii  
Judecătoriei Hîncești din 12 mai 2017, solicitând repunerea în termen, admiterea  
apelului, cu modificarea parțială a hotărîrii primei instanțe și încasarea de la Luicia  
Primac în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a cheltuielilor de asistență juridică în mărime  
de 1000 lei și a taxei de stat în mărime de 203 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 s-a respins  
cererea privind repunerea în termen și s-a restituit apelantului ÎM „Moldcell” SA

cererea de apel înaintată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 12 mai 2017, ca fiind depusă tardiv.

La 26 decembrie 2017 avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și restituirea cauzei la rejudicare.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că, contrar prevederilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dispozitivul hotărârii instanței de fond din 12 mai 2017 a fost expediat participanților la proces cu întârziere, iar din motivul că a recepționat hotărârea la 10 iulie 2017, a fost în imposibilitate de a declara apel în termen de 30 zile.

Totodată, consideră că termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 11 iulie 2017, fapt ce denota depunerea apelului în interiorul termenului de decădere.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului la 01 decembrie 2017 (f.d. 75), însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că a luat cunoștință cu aceasta la 18 decembrie 2017.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul înaintat la 26 decembrie 2017 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din materialele dosarului se constată că la 03 ianuarie 2017 avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Primac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată (f.d. 4-5) și cererea din 02 martie 2017 (f.d. 31) avocatul Natalia Covaliov a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, la 12 mai 2017 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești (f.d. 44) și tot la aceeași dată, conform scrisorii anexate la dosar (f.d. 45), a expediat participanților la proces dispozitivul hotărârii.

Cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 12 mai 2017 a fost înaintată de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA la 13 iulie 2017 (f.d. 46).

Apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că a recepționat dispozitivul hotărârii 10 iulie 2017.

Instanța de apel, prin încheierea din 11 octombrie 2017 a respins cererea privind repunerea în termen și a restituit apelantului cererea de apel, ca fiind depusă tardiv.

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a invocat prevederile art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, menționând că apelantul nu a prezentat probe ce dovedesc imposibilitatea înaintării în termen a cererii de apel.

Colegiul apreciază concluzia instanței de apel privind restituirea apelului, ca fiind întemeiată și bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, în condițiile în care apelantul a omis termenul de declarare a apelului și nu a prezentat careva probe ce ar justifica repunerea acestuia în termen.

La fel, instanța de recurs reține că, faptul că apelantul nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece acesta a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză și a avut obligația să se intereseze despre derularea procesului și soluția dată de instanță, înaintând și cerere de examinare a cauzei în lipsă.

În acest sens, instanța de recurs reține că termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Apelantul prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu apel în 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Este evident că avocatul Natalia Covaliov, având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Contrar celor menționate, apelantul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cauza *Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Instanța de recurs notează că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelul ÎM „Moldcell” SA, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, iar motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

În această privință, Colegiul, de asemenea, menționează că prin prisma jurisprudenței CEDO (cauzele *Melnic vs Republica Moldova din 14 noiembrie 2006* și *Ceachir vs Republica Moldova din 15 ianuarie 2008*), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului intimatului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate și declarative, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Luciei Primac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari