

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „SR-Mansardconstruct”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Violetei Gîrleanu (Guzun) împotriva Societății cu răspundere limitată „SR-Mansardconstruct” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „SRL-Mansardconstruct” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 martie 2013,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2011, Violeta Gîrleanu (Guzun) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SR-Mansardconstruct” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că locuiește în apartamentul nr. 80 din str. M. Costin, 6/1, mun. Chișinău, care se află la etajul 5, într-un bloc cu 5 etaje.

La începutul lunii septembrie 2010, fără acordul său, pârâta a început construcția mansardei la casa, în care locuiește, fiind scos stratul de acoperiș moale și hidroizolator. În urma acestor acțiuni, apartamentele situate la etajul 5, inclusiv apartamentul său, fiind perioada de toamnă, au fost inundate.

Menționează că ea și alți locuitori de la etajul 5 s-au adresat de mai multe ori către pârât pentru stoparea lucrărilor de construcție și repararea prejudiciului cauzat apartamentelor lor, însă ultimul nu a întreprins nici o măsură în acest sens.

Prin actul de constatare din 23 octombrie 2010, semnat de către reprezentantul pârâtului, s-a stabilit că apartamentul său a fost inundat.

Susține că la 05 noiembrie 2010, între ea și pârât a fost încheiat contractul de garanție nr. 02. Conform pct. 3.2 din contract, pârâtul s-a obligat să construiască mansarda locativă în așa mod încât să nu pună în pericol integritatea apartamentului proprietarului, iar conform pct. 3.3 din contract, s-a obligat să repare din cont propriu, în termen scurt, cu materiale corespunzătoare toate deteriorările curente sau/și survenite ulterior în apartamentul proprietarului din cauza construcției mansardei, redînd apartamentului starea inițială de pînă la construcția mansardei sau să restituie contravaloarea prejudiciului cauzat.

Conform pct. 3.5 din contract, în cazul deteriorărilor majore în urma cărora apartamentul proprietarului va deveni nelocuibil, pârâtul s-a obligat să acorde spațiu locativ decent analogic apartamentului proprietarului, pînă la înlăturarea

deteriorărilor și redarea apartamentului integrității inițiale de pînă la construirea mansardei.

Consideră că pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate în baza contractului de garanție nr. 02 din 05 noiembrie 2010, iar lucrările de construcție efectuate au pus în pericol integritatea apartamentului său, deteriorându-l considerabil.

Prin actele de constatare din 23 noiembrie 2010 și 04 decembrie 2010, semnate de către pârât, se confirmă că apartamentul său continue să fie deteriorat din cauza lucrărilor de construcție efectuate de către pârât.

Dat fiind faptul că apartamentul său a fost inundat și deteriorat, ea împreună cu copilul său minor au rămas în plină iarnă pe stradă.

Afirmă că ea s-a adresat de nenumărate ori către pârât pentru acordarea unui apartament analogic apartamentului său, în care să locuiască, însă ultimul i-a refuzat categoric. La fel, prin cererea din 29 decembrie 2010, ea a solicitat asigurarea cu spațiu locativ pînă la înlăturarea deteriorărilor, însă nu a primit nici un răspuns.

Invocă că începând cu 22 ianuarie 2011 pînă în prezent, ea a închiriat un apartament pe bd. Moscovei,9/1, mun. Chișinău, achitând lunar suma de 150 Euro, precum și serviciile locativ-comunale. În afară de aceasta, ea a fost nevoită să achite și serviciile locativ-comunale pentru apartamentul nr. 80 din str. M. Costin,6/1, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate.

La 04 ianuarie 2011, Comisia Preturii Rîșcani mun. Chișinău a întocmit actul de examinare a condițiilor de trai în apartamentul nr. 80 din str. M. Costin,6/1, mun. Chișinău, conform căruia s-a constatat că acest apartament este nelocuibil și că apartamentul și lucrurile din el în totalmente sunt acoperite cu mucegai, iar reprezentantul Centrului de Sănătate Publică, care a fost în cadrul acestei comisii, a explicat că acest apartament prezintă un pericol sporit pentru sănătate și necesită evacuarea din el.

Prin urmare, solicită obligarea pârâtului să restituie costul materialelor corespunzătoare pentru a repara toate deteriorările survenite în apartamentul său din cauza construcției mansardei, redînd apartamentului starea inițială de pînă la construcția mansardei, inclusiv costul pentru executarea tuturor lucrărilor de reparație cu toate cheltuielile suplimentare survenite pe parcursul efectuării lucrărilor, repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și încasarea de la pârât a chiriei pentru apartamentul închiriat și a tuturor facturilor pe acest apartament și pe apartamentul nr. 80 din str. M. Costin,6/1, care-i aparține cu drept de proprietate, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 17 ianuarie 2013, Violeta Gîrleanu (Guzun) a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 62390,52 lei, în vederea reparării prejudiciului material, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 800 lei, a chiriei apartamentului nr. 23 din bd. Moscovei,9/1, mun. Chișinău pentru lunile februarie – august în sumă de 1200 Euro, a plății achitate pentru serviciile comunale: energia electrică – 1521,22 lei, energia termică – 3754,24 lei, și deservirea blocului – 661,04 lei, a plății pentru transferarea serviciului „Sun Communications” – 180 lei, a plății pentru transferarea serviciului internet „Voxnet” – 100 lei și a plății pentru serviciile taxi de transportare a încărcăturilor – 200 lei și a plății pentru serviciile comunale pentru apartamentul

nr. 80 din str. M. Costin, 6/1, mun. Chișinău: energia electrică – 3058,67 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 martie 2013 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la SRL „SR-Mansardconstruct” în beneficiul Violetei Gîrleanu (Guzun) cu titlu de prejudiciu material suma de 53635,19 lei și 1200 Euro sau echivalentul acesteia convertită în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată de la SRL „SR-Mansardconstruct” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2185 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „SR-Mansardconstruct” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 august 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „SR-Mansardconstruct” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul SRL „SR-Mansardconstruct”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele judecătorești au încălcat normele de drept material și normele de drept procedural.

Menționează că instanțele judecătorești greșit au pus la baza hotărârilor raportul de constatare tehnico-științifică nr. 273 din 15 mai 2011, întocmit de către Centrul expertize independente „CEXIN” SRL, deoarece el a fost întocmit fără participarea recurentului și concluziile din el contravin raportului de expertiză, care a fost întocmit de către Centrul național de expertize judiciare. Concomitent, greșit au fost încasate cheltuielile pentru efectuarea expertizei.

Susține că instanțele judecătorești greșit au încasat și suma de 1200 Euro, deoarece nu au fost prezentate probe, ce ar confirma necesitatea încheierii contractului de locațiune din 14 ianuarie 2011 și perioada efectuării reparației, precum și bonurile, care confirmă că sumele indicate au fost real achitate, contractul nefiind înregistrat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, după cum prevede legea.

Afirmă că instanțele judecătorești neîntemeiat au încasat suma de 3058,67 lei pentru achitarea serviciilor comunale de către intimată. Instanțele judecătorești nu au luat în considerare faptul că datoriile, pe care le are intimata pentru serviciile comunale, nu au nici o legătură cu inundația.

Prin referința depusă la 10 octombrie 2013 Violeta Gîrleanu a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „SR-Mansardconstruct” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SRL „SR-Mansardconstruct” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Societății cu răspundere limitată „SR-Mansardconstruct” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi