

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mocan Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Mocan Igor și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2017,

c o n s t a ț ă

La 27 ianuarie 2017, Mocan Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 septembrie 2016 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care a fost respinsă acțiunea sa împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral. La 02 noiembrie 2016 a primit citație pentru ședința de judecată a instanței de apel numită pentru data de 25 ianuarie 2017, ora 10.00. Ulterior, la 16 ianuarie 2017 a depus cerere de apel suplimentară, iar ședința de judecată din 25 ianuarie 2017 a fost amânată pentru 22 martie 2017, din motivul neprezentării intimatului Ministerul Justiției.

Consideră Mocan Igor că examinarea cererii de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 septembrie 2016 se tergiversează intenționat, fapt ce duce la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Solicită reclamantul repararea de către stat a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei în mărime de 50 000 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Mocan Igor și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2017.

Instanțele de judecată au constatat că la 01 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a fixat ședința de judecată pentru examinarea cererii de apel pentru data de 25 ianuarie 2017, acordându-i totodată apelantului-reclamant Mocan Igor termen pentru prezentarea apelului motivat, ședința fiind ulterior amânată din motivul neprezentării reprezentantului intimatului-pârât Ministerul Justiției, care nu a primit copia apelului motivat depus la 16 ianuarie 2017.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că termenul de judecare a cauzei civile în ordine de apel a fost unul justificat, nefiind stabilite careva temeiuri pentru admiterea acțiunii. Totodată, instanțele de judecată au considerat neîntemeiat argumentul invocat de Mocan Igor precum că instanța de fond nu s-a condus de prevederile art. 367 alin. (3) CPC, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău redactând hotărârea în termenii legali și expediind instanței de apel dosarul în modul stabilit.

La 28 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Mocan Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 și hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, fiind emisă cu aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată, și anume a prevederilor art. 192 alin. (1) și (3) CPC.

Indică Mocan Igor că la examinarea cauzei, instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că art. 4 alin. (4) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, stipulează expres că cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa, termen încălcat de Curtea de Apel Chișinău.

Consideră recurentul că prezenta cauză urma să fie strămutată la o altă curte de apel în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, deoarece la caz există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, întrucât însăși Curtea de Apel Chișinău se face vinovată de încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei în ordine de apel.

La 21 decembrie 2017, în adresa intimatului Ministerul Justiției a fost expediată copia recursului declarat de Mocan Igor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat acest drept.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocan Igor este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocan Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, iar argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut, drept temei al admisibilității recursului, argumentul recurentului Mocan Igor precum că prevederile art. 192 alin. (1) și (3) CPC nu sunt aplicabile la caz, deoarece acestea sunt aplicabile speței și se referă la termenele de judecare a cauzelor civile.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de apel a încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei în ordine de apel prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, deoarece la determinarea termenului rezonabil se ține cont inclusiv și de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces și importanța procesului pentru cel interesat.

Neîntemeiat este și argumentul invocat de Mocan Igor precum că prezenta cauză urma să fie strămutată la o altă curte de apel în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC,

Curtea de Apel Chișinău examinând cauza civilă în care se pretinde încălcarea termenului rezonabil, or, conform art. 3 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, la examinarea cererii de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare nu poate participa doar completul de judecată care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea, ceilalți judecători ai instanței de judecată respective fiind în drept să participe.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocan Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mocan Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea