

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Frutmol” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Frutmol” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2017 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă,

### c o n s t a ț ă

La 20 mai 2016, SRL „Frutmol” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza hotărârii Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014 „Cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli” și a Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin hotărârea Guvernului susmenționat, SRL „Frutmol”, fiind înregistrat ca întreprindere ce practică activitate agricolă, ce activează pe teritoriul Republicii Moldova, acumulând toate actele necesare, s-a adresat către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură pentru solicitarea unui sprijin financiar pentru măsura nr. 3-p „Stimularea investițiilor pentru înființarea plantațiilor multianuale supuse casării și promovării producției vitivinicole”.

Menționează reclamantul că solicitarea sa a fost respinsă, din motivul că SRL „Frutmol” a fost inclus în lista de interdicție a producătorului agricol, fiind „neeligibil”.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, SRL „Frutmol” a fost exclusă din lista de interdicție a producătorilor agricoli cu aprobarea dosarului/cererii de subvenționare, ca fiind eligibil.

Indică reclamantul că, anterior, în perioada anului 2014, s-a mai adresat către secția teritorială Edineț al Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu solicitarea unui sprijin material pentru măsura 1 „Stimularea creditării producătorilor agricoli de către instituțiile financiare, inclusiv de către asociațiile de economii și împrumut” și măsura 5 „Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum și echipamentului ce formează sisteme de irigare”. În solicitările menționate i s-a refuzat, pe motiv că nu se încadra în criteriile de eligibilitate a Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

După ce a fost recunoscut eligibil, s-a adresat repetat către secția teritorială Edineț al Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu solicitarea privind acordarea subvențiilor pentru anul 2014, însă, din motiv că i s-a refuzat, reclamantul s-a adresat cu dosarul de acordare a sprijinului financiar la aparatul central - Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Susține reclamantul că, până în prezent nu a primit nici un răspuns de la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, drept urmare către ultimul s-a adresat cu cerere prealabilă, solicitând examinarea cererii sale de acordare a subvențiilor pentru anul 2014 la măsura nr. 1 și nr. 5, însă a primit un răspuns negativ, făcându-se referire la expirarea termenului de depunere a cererii, care urma a fi înaintată până la data de 31 octombrie 2014. Un alt motiv de respingere a cerințelor a fost indicat și faptul că SRL „Frutmol” era inclus în lista de interdicție a producătorului agricol.

Consideră reclamantul drept ilegal refuzul pârâtului de acordare a sprijinului material pentru anul 2014 pe măsura 1 „Stimularea creditării producătorilor agricoli de către instituțiile financiare, inclusiv de către asociațiile de economii și împrumut” și măsura 5 „Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum și echipamentului ce formează sisteme de irigare”, și solicită repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, obligarea Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare să examineze cererile SRL „Frutmol” de acordare a sprijinului financiar pentru măsura nr. 1 și măsura nr. 5 pentru anul 2014 și acordarea subvențiilor solicitate.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2017, s-a dispus repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, s-a obligat Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare să examineze cererile SRL „Frutmol” de acordare a sprijinului financiar pentru măsura nr. 1 și nr. 5, în rest acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Instanța de fond constatând că SRL „Frutmol” s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 17 Legea contenciosului administrativ, a dispus repunerea în termen a acțiunii, totodată concluzionând asupra legalității cerinței reclamantului la sprijinul financiar pentru măsura nr. 1 „Stimularea creditării producătorilor agricoli de către instituțiile financiare, inclusiv de către asociațiile de economii și împrumut” și măsura 5

„Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum și echipamentului ce formează sisteme de irigare”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 apelul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06 martie 2017, fiind dispusă respingerea solicitării SRL „Frutmol” de repunere în termen a cererii de chemare în judecată și respingerea acțiunii ca tardivă.

Instanța de apel a concluzionat asupra tardivității acțiunii, susținând că aceasta a fost înaintată cu depășirea termenului prevăzut de art. 17 alin. (1) lit. a) Legea contenciosului administrativ în lipsa cărorva temeiuri de repunere în termen.

La 15 noiembrie 2017, SRL „Frutmol” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2017.

În susținerea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, susținând că, SRL „Frutmol” la data de 07 aprilie 2016 a primit răspuns la cererea prealabilă și în termenul de 30 zile, adică la 06 mai 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, care prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 mai 2016 a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, iar înlăturând neajunsurile din încheierea menționată, la 20 mai 2016 s-a adresat cu prezenta acțiune.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 14 septembrie 2017 (f.d. 84 Vol. I), însă lipsesc date (aviz de recepție) despre recepționarea acesteia de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Frutmol”, la 15 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 decembrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Frutmol” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 22 ianuarie 2018, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neântemeiat al acestuia, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Frutmol” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Frutmol” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Sânt neântemeiate argumentele recurentului precum că acțiunea a fost înaintată în termenul prevăzut de lege, or, răspuns la cererea prealabilă din 16 martie 2016 privind dezacordul respingerii solicitării sprijinului financiar conform măsurii nr. 1 „Stimularea creditării producătorilor agricoli de către instituțiile financiare, inclusiv de către asociațiile de economii și împrumut” și măsurii 5 „Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum și echipamentului ce formează sisteme de irigare”, a fost primit de către recurent la 07 aprilie 2016, fapt confirmat de către însuși recurentul-reclamant, astfel la înaintarea prezentei acțiuni a fost omis termenul de prescripție de 30 zile prevăzut de Legea contenciosului administrativ, termen care a expirat la 07 mai 2016, pe când acțiunea a fost înaintată la 20 mai 2016. În acest context, se reține că curgerea termenului de prescripție se întrerupe odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, or, faptul adresării anterioare cu cerere de chemare în judecată (la 06 mai 2016) nu constituie temei de a considera întreruperea cursului prescripției, deoarece conform art. 277 alin. (1) lit. a), cursul prescripției se întrerupe, în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit de lege, pe când cererea de chemare în judecată, depusă la 06 mai 2016, a fost restituită pe motiv de depunere cu nerespectarea prevederilor legii.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Frutmol” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Frutmol” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea