

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Dimitriu,  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru,

## DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Lupașcu Anatol în interesele Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Socican Victor împotriva Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova” privind încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” împotriva lui Socican Victor privind declararea nulității contractelor de împrumut,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Socican Victor și Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”

### c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2011, Socican Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova” solicitând încasarea datoriei în mărime de 81045 lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării acțiunii inițiale, Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Socican Victor solicitând declararea nulității contractelor de împrumut din 28 martie 2002, 18 decembrie 2002, 21 mai 2003, 25 februarie 2004, 01 iulie 2004, 08 octombrie 2004 încheiate între părți.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 mai 2015 acțiune reconvențională a fost primită spre examinare odată cu acțiunea inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centrul din 20 iunie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Socican Victor și acțiune reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 21 iunie 2017 Socican Victor a declarat apel nemotivat solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centrul din 20 iunie 2017 și admiterea acțiunii inițiale înaintată de Socican Victor.

La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 18 iulie 2017 Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” a declarat apel nemotivat solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centrul din 20 iunie 2017 și admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, s-a respins cererea lui Socican Victor privind scutirea de la plata taxe de stat.

Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Socican Victor și Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”.

S-a comunicat apelantului Socican Victor despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3895 lei, și s-a acordat apelantului termen până la 23 ianuarie 2018, orele 12<sup>00</sup>.

S-a comunicat apelantului Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3895 lei, și s-a acordat apelantului termen până la 23 ianuarie 2018, orele 12<sup>00</sup>.

S-a explicat apelanților că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererile de apel vor fi restituite.

La 21 decembrie 2017, avocatul Lupașcu Anatol în interesele Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând casarea încheierii menționate în partea obligării Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova” achitării plății taxei de stat în mărime de 4359 lei.

În motivare, a invocat că pretenția înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” față de Socican Victor este nepatrimonială și astfel instanța de apel incorect a obligat apelantul la plata taxei de stat.

Totodată, relevă că instanța greșit a calculat quantumul taxei de stat, impunând plata unei sume exagerate în mărime de 4359 lei, fără a argumenta calculele care justifică suma impusă spre achitare.

La fel, relatează că la materialele dosarului sunt atașate acte care confirmă incapacitatea de plată a apelantului, din care motiv prima instanță a scutit reclamantul/pîrît de plata taxei de stat la depunere acțiunii reconvenționale.

Consideră recurentul că prin obligarea la plata taxei de stat se îngreudește apelantului accesul liber la justiție.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 14 noiembrie 2017.

Potrivit scrisori de comunicare, instanța de apel a expediat părților încheierea, iar recurentul a recepționat-o la 14 decembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție atașat la materialele dosarului (f.d.170)

Cererea de recurs a fost declarată la 21 decembrie 2017, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Cu referire la argumentele recurentului Colegiul reține următoarele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță“, în cadrul căruia dreptul de acces, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect.

La 18 iulie 2017, Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” a declarat apel împotriva” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centrul din 20 iunie 2017, solicitând casarea parțială a hotărârii menționate și admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a constatat că cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” nu întrunește condițiile prevăzute de art.364,365 din Codul de procedură civilă și astfel a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Examinând materialele din dosar Colegiul denotă că soluția instanței de apel este legală și întemeiată. Or, la depunerea apelului Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” nu a solicitat instanței scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La fel, și articolul 4 din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, expres stipulează că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Instanța de recurs reține că Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” odată cu înaintarea acțiunii reconvenționale prin cerere a solicitat instanței și scutirea de la plata taxei de stat, iar prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 26 mai 2015 a fost scutit de la plata taxei de stat.

Prin urmare, în cazul în care apelantul este în imposibilitatea de achitarea a taxei de stat urma să înainteze și în instanța de apel cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

La caz, apelantul Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” nu a formulat cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, pentru examinarea apelului depus.

Astfel, soluția instanței de apel este legală, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or în lipsa unei cereri privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța nu poate să se expună, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Totodată nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat în recurs cu referire la faptul că apelantul este scutit de la plata taxei de stat dat fiind faptul că litigiul este unul nepatrimonial, or acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” este una patrimonială dat fiind faptul că raporturile juridice dintre părți sunt obligaționale, adică raporturi cu conținut economic, apreciat în bani și cu o valoare stabilită.

Colegiul conchide că recurentul în continuare nu este lipsit de dreptul de a solicita expres prin cerere în instanța de apel scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu art 85 alin.4) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Lupașcu Anatol în interesele Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Socican Victor și Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari