

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Țopa Viorel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Plahotniuc Vladimir împotriva lui Țopa Viorel, Țopa Victor, Societății cu Răspundere Limitată „Știri Media TV” și Societății cu Răspundere Limitată „Jurnal de Chișinău Plus”, intervenient accesoriu Filat Vladimir cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 17 august 2010, Plahotniuc Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țopa Viorel, Țopa Victor și Societății cu Răspundere Limitată „Jurnal de Chișinău Plus” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 septembrie 2012 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, Filat Vladimir.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 octombrie 2013 s-a admis cererea SRL „Jurnal de Chișinău Plus” privind înlocuirea succesoriului în drepturi și s-a dispus înlocuirea SRL „Știri Media Grup” cu succesoriul în drepturi SRL „Știri Media TV”.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, s-a obligat Țopa Viorel să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul conferinței de presă din 11 august 2010, și anume: Plahotniuc Vladimir a devenit ilegal proprietar al Victoriabank; a devenit ilegal proprietar al postului de televiziune „Prime”; l-a deposedat de afaceri și business pe Țopa Viorel; este beneficiarul tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC; că Țopa Viorel a fost atacat, torturat, intimidat, percheziționat acasă de către colaboratorii CCCEC la indicația lui Plahotniuc Vladimir; invită la „Nobil Club” judecătorii, unde aceștia își scriu hotărârile; dă indicații lui Zumbreanu, Galeru, colaboratorilor organelor procuraturii; dă indicații și primește rapoarte privind îndeplinirea

indicațiilor de la diferite autorități publice; a încercat să deposedeze de licență postul de televiziune „ProTV”.

S-a obligat Țopa Viorel să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” din 11 august 2010, transmisă de postul de televiziune „Jurnal TV”, și anume: Plahotniuc Vladimir a acaparat afacerea lui Danilescu cu „Franzeluța”; a dat indicații colaboratorilor CCCEC să investigheze problemele de la „Franzeluța”; a dat indicații judecătorilor, care au examinat dosarele în privința problemelor „Franzeluța”; este beneficiar al tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC – de pe urma investigațiilor cărora preia afacerile; amenință familiile, copiii unor persoane, precum și unele persoane cu distrugere fizică; într-un club privat dă indicații procurorilor, directorului CCCEC, instituțiilor statului, aceștia îi raportează și primesc de la dumnealui remunerații; dădea indicații Procurorului General, Zubco Valeriu, și acesta îi raporta; a acaparat ilegal „Victoriabank”, televiziunea „Prime” și „Casa Media”; beneficiar la toate deposedările este Plahotniuc.

S-a obligat Țopa Victor să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul conferinței de presă din 11 august 2010, și anume: Plahotniuc Vladimir terorizează de 8 ani țara; a monopolizat ilicit comerțul cu carnea, importul de telefoane mobile, exportul de metale feroase, comerțul cu energia electrică, alte ramuri ale economiei naționale și toate fluxurile financiare; are legături corupționiste cu Colenco Aureli, cu colaboratorii CCCEC și Procuratura Generală.

S-a obligat Țopa Victor să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul emisiunii „Fabrica” din 11 august 2010, transmisă de postul de televiziune „Publika TV”, și anume: Plahotniuc Vladimir a furat acțiunile lui Țopa Victor, Țopa Viorel și ale altor acționari; a acaparat ilegal afacerea cu pâine și făină a lui Danilescu; dă indicații lui Zumbreanu și ultimul vine în biroul lui Plahotniuc Vladimir să primească indicații; dădea indicații Procurorului General prin telefon; a creat un sistem dublu de putere al puterii oficiale, tenebru și administrează toate procesele; a acaparat ilegal hotelul „Codru”, hotelul „Național”, postul de televiziune „Prime”, a lipsit de licență postul de televiziune „TVR 1”, a luat fluxul de finanțe; a furat aproape toate activele care le deține.

S-a dispus ca informațiile sus-menționate să fie dezmințite în termen de 15 zile din momentul când hotărârea va deveni executorie, în cadrul aceluiași emisiuni și la aceeași oră. Informațiile urmează a fi difuzate pe cheltuiala lui Țopa Victor și Țopa Viorel.

S-a încasat în mod solidar de la Țopa Victor și Țopa Viorel în beneficiul lui Plahotniuc Vladimir suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins acțiunea în partea ce se referă la repararea prejudiciului moral.

La 04 decembrie 2015, SRL „Jurnal de Chișinău Plus” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie

2015, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

La 11 decembrie 2015, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 și Țopa Viorel și Țopa Victor, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

La 21 decembrie 2015, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe Plahotniuc Vladimir prin intermediul avocatului Nagacevschi Vitalie, care a solicitat casarea hotărârii recurate în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, Țopa Viorel a înaintat cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de apel.

Cauza a fost expediată către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de cu privire la strămutarea pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neântemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Instanța de judecată consideră că motivul invocat de către Țopa Viorel cu privire la faptul că are dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău pe motiv că Președintele acestei instanțe, Pleșca Ion, ar putea influența asupra deciziei luate de către judecători la examinarea cauzei, nu poate fi reținut ca temei concludent și legal de strămutare, deoarece este la nivel de suspiciune.

Cu privire la argumentul supunerii magistraților voinței sistemului oligarhico-politic, care apără interesele și sânt sub conducerea lui Plahotniuc Vladimir, fapt ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și prejudicia la caz interesele justiției, instanța îl apreciază de asemenea ca fiind neântemeiat.

Se subliniază că, în speță, pretinsa atitudine părtinitoare invocată de Țopa Viorel are o conotație declarativă și neprobată. La acest capitol, nu au fost exemplificate împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că orice bănuială de imparțialitate urmează să fie

obiectiv justificată, or, careva suspiciuni declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

Astfel, temeiurile invocate de către Țopa Viorel în argumentarea cererii sale, sunt neconcludente și nesusceptibile a fi încadrate în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Țopa Viorel, cu restituirea cauzei pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Țopa Viorel.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Plahotniuc Vladimir împotriva lui Țopa Viorel, Țopa Victor, Societății cu Răspundere Limitată „Știri Media TV” și Societății cu Răspundere Limitată „Jurnal de Chișinău Plus”, intervenient accesoriu Filat Vladimir cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea