

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) S. Suvac
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros,

D E C I Z I E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Constantin Brînza în interesele recurentului Sevastian Fiodor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Sevastian Fiodor cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Sevastian Fiodor,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2017, Compania Națională de Asigurări în Medicină s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Sevastian Fiodor solicitând încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2014,2015,2016 în sumă de 12168 lei și încasarea penalităților în mărime de 2794,59 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 octombrie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost admisă integral.

S-a încasat de la Sevastian Fiodor în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2014-2016 în sumă de 12168 lei, penalitatea în mărime de 2794,59 lei, în total suma de 14962,59 lei.

S-a încasat de la Sevastian Fiodor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 448,87 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 noiembrie 2017 avocatul Constantin Brînza acționând în interesele lui Sevastian Fiodor a declarat apel, solicitând, casarea parțială hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de excludere a primei de asigurare în sumă de 4056 lei și a penalității în mărime de 1046,45 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Sevastian Fiodor și s-a acordat apelantului termen până la 25 ianuarie 2018, ora 11⁰⁰, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 337 lei.

La 12 ianuarie 2018, avocatul Constantin Brînza acționând în interesele lui Sevastian Fiodor, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate în partea obligării aplanatului la achitare taxei de stat în mărime de 337 lei și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a relatat că nu este de acord cu conținutul încheierii.

Susține recurentul că în cererea de apel a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea încasării sumei de 4056 lei și a penalității în sumă de 1046,45 lei, suma totală fiind de 5102,45 lei și astfel contestă hotărârea doar în această parte.

Consideră recurentul că taxa de stat calculată de instanța de apel este greșită, iar suma care urmează a fi achitată pentru de examinarea cererii de apel este de 114,80 lei.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 26 decembrie 2017.

Potrivit scrisori de comunicare, instanța de apel a expediat părților încheierea, la 28 decembrie 2017.

Cererea de recurs a fost declarată la 12 ianuarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 426 alin. (1) și (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, instanța a constatat că cererea de apel declarată de Sevastian Fiodor nu corespunde prevederilor art.364 alin.1), 365 alin.1) lit.d) și e) și alin.4) din Codul de procedură civilă și astfel

nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 337 lei.

Instanța de apel a calculat cuantumul taxei de stat, prin prisma art.3 alin.1) lit. a) și j) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, reieșind din taxa de stat încasată de instanța de fond, pentru examinarea cererii de chemare în judecată (448,87 lei *75%).

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat* reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art.3 alin.1) lit. j) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992 tariful taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - **75% din taxa calculată din suma contestată.**

Colegiul denotă că potrivit cererii de apel apelantul contestă hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 octombrie 2017, doar în partea încasării primei de asigurare pentru anul 2014 în sumă de 4056 lei și a penalității în sumă de 1046,45 lei (f.d.49).

Prin urmare, instanța de apel greșit a calculat cuantumul taxei de stat, acesta urmând a fi calculată 75% din suma contestată (adică din suma de 5102,45), după următorul calcul ($5102,45 * 3\% = 153 * 75\% = 114,80$ lei).

În acest context, instanța de recurs menționează că instanța de apel, nu a analizat cu exactitate solicitările indicate de apelant în cererea de apel și astfel a impus spre plată apelantului taxa de stat în mărime de 337 lei.

Respectiv, la caz, este oportună casarea parțială a încheieri instanței de apel și în această parte de soluționat prin decizie problema în fond, fiind obligat apelantul Sebastian Fiodor să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 114,80 lei.

Or, o greșeală de calcul a taxei de stat la depunerea cererii de apel, admisă de către instanța de apel, poate constitui o încălcare gravă a drepturilor apelantului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Hotărârea Artico împotriva Italiei, 1980, para. 33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real ascultate, adică, în mod corect examinate de către instanța sesizată.

Astfel spus, art. 6. implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților,

cel puțin pentru a le aprecia relevanța (Hotărârea Prez împotriva Franței, 2014, para. 80, Hotărârea Van der Hurk împotriva Olandei, 1994, para. 59).

Astfel, instanța de apel la adoptarea încheierii a încălcat normele de drept material și incorect a calculat cuantumul taxei de stat, consecință ce duce la casarea parțială a încheierii și în această parte se soluționează prin decizie problema în fond.

În rest încheierea se menține.

Cauza se trimite la stadia primirii cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de avocatul Constantin Brînză în interesele lui Sevastian Fiodor.

A casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, în partea în care a fost obligat apelantul Sevastian Fiodor să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 337 (trei sute treizeci și șapte lei,) cu pronunțarea în partea dată a unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

A obliga apelantul Sevastian Fiodor să prezinte instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în sumă de 114,80 (una sută paisprezece lei 80 bani), în termen de 15(cinsprezece) zile de la data publicării prezentei decizii pe [saiul www.csj.md](http://www.csj.md).

În rest încheierea se menține.

Cauza civilă se remite la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari