

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: S. Stratan
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-132/18

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gangurean Galina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, cu privire la restituirea dublei arvune, încasarea cheltuielilor suportate pentru reparația și întreținerea apartamentului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Gangurean Galina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2015, Grajdean Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, cu privire la restituirea dublei arvune, încasarea cheltuielilor suportate pentru reparația și întreținerea apartamentului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada anilor 2007-2009, între el și pârâții Gangurean Galina și Gangurean Dumitru a fost încheiat verbal contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului ce se află în proprietatea pârâților situat în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 30, ap. 2, iar pentru confirmarea acestui contract, tot în acea perioadă, pârâții au primit ca arvună suma de 10100 euro și 5000 dolari SUA.

Indică că, forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată prin întocmirea a 10 recipise, scrise în întregime, personal de către pârâți.

Conform înțelegerii între părți, pârâții urmau să pregătească actele pentru vinderea apartamentului. Totodată, i-au fost predate cheile de la apartament, care, era într-o stare deplorabilă și necesita o reparație capitală.

A mai indicat reclamantul că, locuința respectivă avea mari datorii pentru serviciile comunale, care au fost achitate în întregime de către el.

La fel, menționează că, a reparat integral apartamentul dat, investind suma de 126 183, 54 lei.

Ulterior, pârâții au refuzat fără niciun motiv să vândă apartamentul și fără să-l anunțe au schimbat lacătul de la ușă, încheind un contract de locațiune cu Ghiorghiu Nicolae.

Pe acest fapt a fost pornită o cauză penală care însă s-a finisat fără niciun rezultat, originalele recipiselor fiind ridicate și anexate la dosarul penal.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. art. 10, 572, 631-633, 1389-1397 Cod civil.

Solicită reclamantul, inclusiv în urma concretizării cerințelor, repunerea în termenul de adresare în judecată, încasarea din contul Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean a sumei de 20 200 euro și 10 000 dolari SUA în calitate de dublul arvunei, încasarea sumei de 126 183, 54 lei sub formă de cheltuieli și investiții a apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 30, încasarea sumei pentru achitarea datoriilor comunale acumulate anterior de pârâți în mărime de 30000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a repus Grajdean Oleg în termenul pentru înaintarea acțiunii. S-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul lui Grajdean Oleg suma de 10000 euro și 4600 dolari americani, cu titlu de datorie. S-au respins pretențiile depuse de Grajdean Oleg împotriva pârâților Gangurean Galina și Gangurean Dumitru privind restituirea cheltuielilor de reparație a imobilului, cheltuielilor de întreținere a apartamentului și prejudiciului moral, ca neîntemeiate. S-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul lui Grajdean Oleg suma de 5312,22 lei, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de sistență juridică și 50 lei cu titlu de cheltuieli de citare publică a pârâților. S-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul statului suma de 3633, 60 lei, cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gangurean Galina a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de Gangurean Galina și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

La 20 noiembrie 2017, Gangurean Galina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și tardivă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost aplicate greșit normele de drept material.

Susține că, instanțele de judecată au stabilit incorect repunerea lui Grajdean Oleg în termenul de înaintare a acțiunii, neținând cont de faptele deja constatate într-un litigiu care a vizat aceleași părți, încălcând astfel principiul securității raporturilor juridice.

A mai indicat recurenta că, în speță, intimatul nu a solicitat restituirea împrumutului, iar în caz contrar, urma a fi respectată procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin urmare, recursul declarat de Gangurean Galina la 20 noiembrie 2017 împotriva deciziei din 17 octombrie 2017, a fost depus în termen.

La 18 decembrie 2017, în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul, Grajdean Oleg, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Gangurean Galina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost

judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gangurean Galina, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gangurean Galina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Gangurean Galina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea