

## Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans” împotriva Biroului Vamal Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017, SRL „Alexcom-Trans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus la Biroul Vamal Chișinău, declarațiile primare și declarațiile privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DW-1) din 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016, prin care a declarat valoarea în vamă a mărfurilor prezentând actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate și care atestă totalitatea cheltuielilor suportate.

Menționează că, Biroul Vamal Chișinău a acceptat toate actele prezentate, însă a respins valoarea în vamă declarată, majorând-o ilegal, în acest sens fiind emise două acte de inspecție din 07 noiembrie 2016 și respectiv din 12 noiembrie 2016, prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată.

Indică că, actele de inspecție au fost aduse la cunoștință la data în care au fost emise, iar din acest moment a început să curgă pentru înaintarea contestației.

Astfel, la 17 noiembrie 2016, SRL „Alexcom-Trans”, a înaintat Serviciului Vamal contestație împotriva actelor de inspecție a Biroului Vamal Chișinău, iar prin scrisoarea nr. 28/11-18977 din 09 decembrie 2016, a fost informat despre respingerea cererii ca neîntemeiată.

Susține că, la 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016 SRL „Alexcom-Trans” a depus declarațiile vamale primare și declarațiile DVV-1 privind importul de kaki și clemantine, și tot în acel moment, Biroul vamal Chișinău a întocmit actele de inspecție prin care a solicitat prezentarea actelor potrivit fișei nr.1, însă informațiile solicitate nu puteau fi prezentate, deoarece acestea prezintă un secret comercial al altor agenți economici, despre care fapt a fost înștiințat colaboratorul vamal,

În urma majorării în vamă a mărfii, conform procedurii vamale imperative, la fel au fost perfectate alte declarații vamale, în care SRL „Alexcom-Trans” a fost impus să indice valoarea statică majorată, privind importul de kaki, mandarine, portocale și kiwi.

Deși SRL „Alexcom-Trans” a prezentat Biroului Vamal Chișinău toate documentele necesare în conformitate cu prevederile Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 2007 și Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, solicitate de către autoritatea vamală și necesare pentru confirmarea valorii în vamă a mărfii importate, autoritatea vamală nu și-a schimbat decizia de majorare a valorii în vamă adoptată în temeiul actelor de inspecție din 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016.

Relatează că, Biroul Vamal Chișinău a dispus majorarea valorii în vamă aplicând metoda de rezervă de determinare a valorii în vamă a mărfii, întocmind actele de inspecție din 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016, iar în rezultatul acestei majorări, SRL „Alexcom-Trans” a fost impusă să achite neîntemeiat drepturile de import cu valoarea statică majorată.

A mai indicat că, autoritatea vamală nu a prezentat SRL „Alexcom-Trans” informațiile de care dispune despre prețurile medii contractuale sau privind valoarea în vamă a unei anumite tranzacții, care ar confirma valoarea mărfii importate.

Solicită reclamantul, anularea actelor de inspecție din 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016 prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată la 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016; obligarea Biroului Vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016; obligarea Biroului Vamal Chișinău să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea declarației vamale în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 07 noiembrie 2016 și 12 noiembrie 2016, precum și obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie SRL „Alexcom-Trans” suma importului plătit excesiv în mărime de 62 078, 07 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 aprilie 2017, SRL „Alexcom-Trans” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Alexcom-Trans” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2017.

La 06 decembrie 2017, SRL „Alexcom-Trans” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că a fost interpretată în mod eronat legea și au fost apreciate arbitrar probele.

Susține că, intimatul nu a prezentat nici un înscris în susținerea temeiniciei și legalității actelor de inspecție, iar instanțele au constatat temeinicia actelor contestate în baza presupunerilor personale, neavând nici un act care ar demonstra legalitatea acestora.

Astfel, relatează că, SRL „Alexcom-Trans” a făcut dovada corectitudinii îndeplinirii prevederilor legale în executarea procedurii de determinare a valorii în vamă, prezentând toate actele justificative și prin urmare, valoarea în vamă a mărfii urma a fi stabilită doar în baza metodei nr. 1.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin urmare, recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans” la 06 decembrie 2017 împotriva deciziei din 19 octombrie 2017, este depus în termen.

La 20 decembrie 2017, în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 ianuarie 2017, Biroul Vamal Centru și-a valorificat dreptul procedural respectiv și a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica*

*Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016* ), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea