

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: M.Murguleț  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A.Panov, M.Anton, I.Țurcanu

## DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan,  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Taranuha Alexandr și recursul declarat de către Taranuha Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Hodorco Galina, prin intermediul reprezentantului, avocatul Negruța Sergiu împotriva lui Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Taranuha Vladimir cu privire la repunerea în termen și a fost restituită cererea de apel declarată de Taranuha Vladimir, ca depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La 25 ianuarie 2016, Hodorco Galina, prin intermediul reprezentantului, avocatul Negruța Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Hodorco Galina a indicat că la 19 noiembrie 2013, între Taranuha Andrei și BC „ProCreditBank” SA au fost încheiate contractele de credit nr.41150032/41026139 și nr. 41150032/41026154, iar la 18 martie 2014, au fost încheiate acordurile adiționale la contractele de credit nr. 41150032/41026139 și nr. 41150032/41026154, potrivit cărora Taranuha Andrei, a beneficiat de credite în mărime de 230 000 lei, pe un termen de până la 20 noiembrie 2017.

Iar, în vederea asigurării rambursării creditelor, reclamanta a menționat că a încheiat cu BC „ProCreditBank” SA contractul de fidejusiune și contractul de gaj,

prin care a gajat autobuzul de model „Mercedes 416 CDI” cu nr. înmatriculare C MW 812, care-i aparține cu drept de proprietate începând cu anul 2008.

Notează reclamanta că fiind fidejutor și debitor-gajist față de BC „ProCreditBank” SA, a fost cointeresată personal de executarea contractului de credit încheiat de către Taranuha Andrei, de altfel și împrumuta ultimului sumele necesare pentru achitarea ratelor de achitare a creditelor, precum și personal achita unele rate.

Astfel, la 19 decembrie 2013, la cererea lui Taranuha Andrei a achitat din mijloacele financiare proprii, rata creditară în mărime de 6 369 lei, iar la 29 iunie 2015 a achitat suma de 7 033 lei.

Totodată, susține reclamanta că la 05 februarie 2014 a transferat din Federația Rusă, regiunea Breansk, or. Unecea pe numele lui Taranuha Andrei suma de 30 000 ruble (RU), la 26 martie 2015 suma de 25 000 ruble (RU) și la 05 mai 2015 suma de 30 000 ruble (RU), iar Taranuha Andrei a primit în numerar suma de 29 628 lei.

Evidențiază Hodorco Galina că la 24 iulie 2015 Taranuha Andrei a decedat, iar ca rezultat dânsa a fost nevoită să achite ratele de achitare a creditelor defunctului Taranuha Andrei, întru evitarea urmării de către BC „ProCreditBank” SA a autobuzului de model „Mercedes 416 CDI”, care îi aparține cu drept de proprietate.

Reclamanta susține că la 11 august 2015 a achitat pentru defunctul Taranuha Andrei rata de credit în mărime de 7 030 lei, la 02 septembrie 2015 rata în mărime de 7 053 lei, iar la 29 septembrie 2015 rata de credit în mărime de 7 033 lei.

În acest context a relatat că la 13 octombrie 2015 și la 24 noiembrie 2015 a achitat creditele defunctului Taranuha Andrei în sumă de 14 066 lei, și respectiv, în sumă de 138 921 lei.

A mai indicat că în luna octombrie 2015, a aflat că după decesul lui Taranuha Andrei, copii defunctului, Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir au depus pe numele notarului public, Seminova Rodica declarația de acceptare a succesiunii legale.

Ulterior, la 13 octombrie 2015 a depus pe numele notarului public Seminova Rodica o cerere, prin care a solicitat recunoașterea ei în calitate de creditor al defunctului, Taranuha Andrei, în cadrul dosarului succesoral.

Totodată, la 01 decembrie 2015 a depus pe numele notarului public Seminova Rodica o cerere suplimentară, prin care i-a adus la cunoștință că fiind fidejutor și debitor-gajist întru asigurarea contractului de credit, precum și acordurilor adiționale, a achitat datoria integrală a defunctului față de BC „ProCreditBank” SA în sumă de 187 666,74 lei și în sumă de 85 000 ruble (RU), echivalentul a 29 628 lei (MD) și a solicitat recunoașterea în calitate de creditor al defunctului.

Consideră că cheltuielile suportate în legătură cu achitarea ratelor creditoriale de care a beneficiat defunctul Taranuha Andrei, urmează a fi recuperate din contul succesoriilor acestuia.

De asemenea, a indicat că a expediat o reclamație în adresa pârâților, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei defunctului, care a fost recepționată de către Taranuha Alexandr la 02 decembrie 2015, însă a rămas fără răspuns, iar

reclamația adresată lui Taranuha Vladimir a fost remisă în adresa destinatarului cu mențiunea „nereclamat”.

Solicită reclamanta, încasarea în mod solidar de la Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir. a sumei de 21 7294 lei cu titlu de datorie și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 februarie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Hodorco Galina și s-a încasat în mod solidar, de la Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir în beneficiul Galinei Hodorco datoria în sumă de 217 294 lei și cheltuielile de judecată formată din taxa de stat în sumă de 6 530 lei. (f.d. 211, 221-226, vol.I)

La 28 aprilie 2017, Taranuha Vladimir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 218), iar la 20 iunie 2017 a depus apel motivat, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea de la Hodorco Galina a cheltuielilor de judecată.

Iar, la 15 august 2017, Taranuha Alexandr a depus cerere privind alăturarea la apelul lui Taranuha Vladimir, iar la 04 octombrie 2017 a depus cerere privind alăturarea la apel suplimentară. (f.d. 238-240, 246-248, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2017, a respins cererea de repunere în termen înaintată de apelantul *Taranuha Vladimir* și a restituit cererea de apel declarată de *Taranuha Vladimir*, ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 18-22, vol.II)

La 23 noiembrie 2017, Taranuha Vladimir a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei spre examinare în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că cerința privind repunerea în termen pentru înaintarea cererii de apel a fost respinsă, neîntemeiat.

Sușține că nu a primit copia de pe încheierea instanței de apel, astfel că își rezervă dreptul de a prezenta cerere de recurs suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 20 alin. (2) din Constituție, art. art. 5, 22, 116, 369 și 423-427 CPC.

La fel, la 24 noiembrie 2017, Taranuha Alexandr a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei spre examinare în fond a cererii de apel.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că cerința privind repunerea în termen pentru înaintarea cererii de apel a fost respinsă, neîntemeiat.

Menționează că nu a primit copia de pe încheierea instanței de apel, astfel că își rezervă dreptul de a prezenta cerere de recurs suplimentară, cu indicarea motivelor de de fapt și de drept.

Taranuha Alexandr și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 20 alin. (2) din Constituție, art. art. 5, 22, 116, 369 și 423-427 CPC.

La 27 decembrie 2017, în adresa intimatei, Hodorco Galina a fost expediată copia recursurilor declarate de Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Intimata, Hodorco Galina nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, a fost expediată în adresa recurenților la 04 decembrie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsesc probe în vederea recepționării încheierii recurate, recursurile declarate de către Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir, se consideră depuse în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Taranuha Alexandr și recursul declarat de către Taranuha Vladimir urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursurilor declarate de către Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir rezultă că, recurenții nu sunt de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, emisă în cauză.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursurilor declarate de către Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările Curții de Apel Chișinău, ca instanță de recurs.

Prin urmare, având în vedere aceste caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unor asemenea recursuri, ca nemotivate.

Instanța de recurs menționează că, recurenții, depunând încă la 23 noiembrie 2017, și respectiv, la 24 noiembrie 2017 cererile de recurs nemotivate, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unor recursuri motivate, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de către Taranuha Alexandr și recursul declarat de către Taranuha Vladimir sunt declarative, formale și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursurile declarate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Taranuha Alexandr și recursul declarat de către Taranuha Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Hodorco Galina, prin intermediul reprezentantului, avocatul Negruța Sergiu împotriva lui Taranuha Alexandr și Taranuha Vladimir cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea lui Taranuha Vladimir cu privire la repunerea în termen și a fost restituită cererea de apel declarată de Taranuha Vladimir, ca depusă în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva