

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de Irina Răzeșu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu, Viorel Chetrușcă, Anatolii Țîganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margareta Strugac, Valeriu Țentiu, Iurie Pilipenco, Irina Răzeșu, Alla Siminenco, Irina Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherștoga, Veaceslav Șuvalov și Societatea pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și lui Mihail Vlas cu privire la dizolvarea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”

constată:

La 30 decembrie 2009, Nicolae Răzeșu, Viorel Chetrușcă, Anatolii Țîganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margareta Strugac, Valeriu Țentiu, Iurie Pilipenco, Irina Răzeșu, Alla Siminenco, Irina Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherștoga, Veaceslav Șuvalov și SA „Fincom” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovahidromaș” și Mihail Vlas cu privire la dizolvarea SA „Moldovahidromaș”.

La 13 iunie 2016, Viorel Chetrușcă, în nume propriu dar și în calitate de reprezentant al reclamantilor, a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat instituirea administrării fiduciare a patrimoniului SA „Moldovahidromaș” cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Radu Fortuna.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2017, cererea a fost admisă și s-a instituit administrarea fiduciară asupra patrimoniului SA „Moldovahidromaș” cu desemnarea lui Radu Fortuna în calitate de administrator fiduciar. S-au obligat persoanele cu funcții de răspundere, angajații și reprezentanții SA „Moldovahidromaș” să colaboreze și să nu creeze obstacole pentru activitatea administratorului fiduciar, fiind oferit accesul deplin al administratorului fiduciar la actele, informațiile, bunurile, spațiile, conturile SA „Moldovahidromaș”, coordonând toată activitatea cu administratorul fiduciar (f. d. 15-19, vol. VIII).

La 7 noiembrie 2017, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 octombrie 2017 (f.d. 30-38, vol. VIII).

La 23 noiembrie 2017 Viorel Chetrușcă a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad (f. d. 44, vol. VIII).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Viorel Chetrușcă privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 51-54, vol. VIII).

La 8 decembrie 2017, Viorel Chetrușcă a depus repetat cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad (f. d. 72, vol. VIII).

La 11 decembrie 2017, cerere de strămutare a pricinii a depus și Pavel Becciv (f.d. 79-81, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, au fost respinse cererile lui Viorel Chetrușcă și Pavel Becciv privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza civilă fiind restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 85-87, vol. VIII).

La 20 decembrie 2017, Nicolae Răzeșu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 92-93, vol. VIII).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea lui Nicolai Răzeșu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza civilă fiind restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 101-103, vol. VIII).

La 10 ianuarie 2018, Mihail Gherștoga a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 106-110, vol. VIII).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea lui Mihail Gherștoga privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza civilă fiind restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 120-123, vol. VIII).

La 25 ianuarie 2018, Irina Răzeșu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, care a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 24 ianuarie 2018 (f. d. 127-129, vol. VIII).

În motivarea cererii de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, considerând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

A afirmat că Curtea de Apel Chișinău a sprijinit toate abuzurile SA „Moldovahidromaș”, în special prin anularea încheierilor privind instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului întreprinderii.

A comunicat că modul în care judecătorii Curții de Apel Chișinău acceptă cererile de urgentare a examinării recursului asupra încheierii privind desemnarea administratorului fiduciar demonstrează atitudinea discriminatorie și nepărtinitoare a acestora.

A solicitat admiterea cererii și strămutarea pricinii pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de Irina Răzeșu din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Or, motivele invocate de Irina Răzeșu ca temei de strămutare a pricinii, în sensul că Curtea de Apel Chișinău sprijină toate abuzurile SA „Moldovahridromaș” prin anularea încheierilor privind instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului întreprinderii, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter abuziv, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 Codul de procedură civilă.

De altfel, și alte motive invocate de către Irina Răzeșu în sensul că modul în care judecătorii Curții de Apel Chișinău acceptă cererile de urgentare a examinării recursului asupra încheierii privind desemnarea administratorului fiduciar demonstrează atitudinea discriminatorie, la fel nu pot constitui temei de admitere a cererii de strămutare, acestea în sine constituind suspiciuni declarative cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin urmare, nu servesc drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului depus împotriva încheierii primei instanțe.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievs v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Irinei Răzeșu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui pricina pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Irina Răzeșu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu, Viorel Chetrușcă, Anatolii Țîganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margareta Strugac, Valeriu Țentiu, Iurie Pilipenco, Irina Răzeșu, Alla Siminenco, Irina Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherștoga, Veaceslav Șuvalov și Societatea pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și lui Mihail Vlas cu privire la dizolvarea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, se restituie pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva