

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: M.Moraru

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în cadrul procesului de insolabilitate la cererea introductivă a creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Red Capital”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Goral Proiect”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-au respins cererile de repunere în termenul de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor înaintate de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni și „Moldtelecom” Societate pe Acțiuni și s-au respins cererile înaintate de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni și „Moldtelecom” Societate pe Acțiuni privind admiterea creanțelor în valoarea sumelor indicate în cererile de validare, ca fiind depuse tardiv,

c o n s t a ț ă

La 08 iunie 2017, SRL „Red Capital” s-a adresat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Goral Proiect”. (f.d. 3-5)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Red Capital” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Goral Proiect” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în funcția de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Seip Autotrans”, administratorul autorizat, Demcenco Radu. (f.d. 12)

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 13 iulie 2017, a admis cererea introductivă a creditorului SRL „Red Capital”, a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Goral Proiect” și intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Goral Proiect”. A fost înlăturată administrația debitorului de la administrarea SRL „Goral Proiect” și a fost desemnat în funcția de lichidator a SRL „Goral Proiect”, administratorul autorizat, Demcenco Radu.

A fost obligat lichidatorul Demcenco Radu să notifice creditorii SRL „Goral Proiect”, despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în termen de până la 24 august 2017, să facă un apel special în adresa creditorilor garanțați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de la 18 septembrie 2017, tabelul definitiv al creanțelor și un raport asupra cauzelor de neadmitere spre validare a creanțelor creditorilor neadmise.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 2 octombrie 2017, ora 10.00 și s-a indicat că prezenta hotărâre se va publica în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării. (f.d. 47-50)

La 1 septembrie 2017, SA „Moldtelecom” a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 65 051,31 lei, anexând probe în acest sens. (f.d. 54-89)

În susținerea cererii de repunere a cererii de validare a creanței, a invocat dispozițiile art. 35 alin. (4), art. 140 și art.145 alin. (2) al Legii insolvabilității și a menționat că nu a cunoscut până la depunerea cererii de validare a creanței despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Goral Proiect”, or, administratorul procesului de insolvabilitate urma să notifice SA „Moldtelecom” despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Goral Proiect” și despre data limită de înaintare a cererii privind validarea creanței.

Potrivit tabelelor definitive ale creanțelor SRL „Goral Proiect” din 2 octombrie 2017, și respectiv, 9 octombrie 2017, administratorul procesului de insolvabilitate nu a inclus creanța SA „Moldtelecom” și nu a admis-o. (f.d. 96, 102)

La 26 octombrie 2017, ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 22 819, 88 lei, anexând probe în acest sens. (f.d. 108-135)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a respins cererile de repunere în termenul de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor înaintate de ÎM „Orange Moldova” SA și „Moldtelecom” SA și a respins cererile înaintate de ÎM „Orange Moldova” SA și „Moldtelecom” SA privind admiterea creanțelor în valoarea sumelor indicate în cererile de validare, ca fiind depuse tardiv. (f.d. 147-148)

În susținerea soluției date, instanța de insolvabilitate a reținut prevederile art. art. 140 alin. (2) și art. 145 alin. (2) ale Legii insolvabilității.

A conchis Curtea de Apel Chișinău că cererea de admitere a creanțelor s SA „Moldtelecom” din 04 septembrie 2017 a fost depusă de potențialul creditor cu omiterea termenului stabilit pentru înaintarea creanțelor, neexistând temei pentru repunerea acestora în termen, deoarece procedura de notificare a creditorilor SRL „Goral Proiect” privind intentarea procesului de insolvabilitate s-a făcut în strictă

conformitate cu prevederile Legii insolvenței, prin publicarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvență din 13 iulie 2017 în Monitorul Oficial nr. 265-273 din 28 iulie 2017 și notificarea în scris a creditorilor cunoscuți, înregistrați în evidența contabilă, neexistând nici o încălcare.

La 13 decembrie 2017, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a cererii de validare a creanței în valoare de 65 051,31 lei și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de validare a creanței.

Recurenta, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este una neîntemeiată, dat fiind faptul că, instanța de insolvență nu a luat în considerare că potrivit contractului de prestare a serviciului de telefonie fixă nr. 99383262 din 08 iulie 2015, precum și de telefonie mobilă Unite, compuse din 22 terminale mobile și 23 abonamente, s-a obligat să presteze serviciile solicitate de societatea debitoare, care la rândul său, urma să achite în termen pentru serviciile prestate.

În acest context, consideră recurentul că administratorul autorizat urma să notifice SA „Moldtelecom” despre intentarea procesului de insolvență, precum și despre termenul-limită de înaintare a cererii de validare a creanței.

A mai menționat recurenta că, la materialele dosarului lipsesc probe în vederea notificării acesteia, iar administratorul autorizat nu a explicat motivele prin care SA „Moldtelecom” nu a fost notificată.

SA „Moldtelecom” și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. art. 6 alin. (3), 35 alin. (4), 140 alin. (1) și (2), 141 alin. (1) și art. 145 alin. (2) ale Legii insolvenței, or, administratorul autorizat a omis să notifice creditorul.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că recursul declarat de SA „Moldtelecom” la 13 decembrie 2017, este declarat în termen, în coraport cu data emiterii încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SA „Moldtelecom” împotriva încheierii din 30 noiembrie 2017, urmează a fi admis, cu casarea încheierii în partea ce vizează respingerea cererii de repunere în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței înaintată de SA „Moldtelecom” și respingerea cererii înaintată de SA „Moldtelecom” privind admiterea creanțelor în

valoarea sumelor indicate în cererile de validare, ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 CPC, care stipulează că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de insolvență în raport cu circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar, conchide că încheierea din 23 noiembrie 2017, în partea în care a fost contestată de SA „Moldtelecom”, este neîntemeiată și emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu poate fi menținută.

Așa cum atestă actele cauzei, prin hotărârea din 13 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău, a admis cererea introductivă a creditorului SRL „Red Capital”, a constatat insolvența debitorului SRL „Goral Proiect” și intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Goral Proiect”. A fost înlăturată administrația debitorului de la administrarea SRL „Goral Proiect” și a fost desemnat în funcția de lichidator a SRL „Goral Proiect”, administratorul autorizat, Demcenco Radu.

Prin aceeași hotărâre, lichidatorul Demcenco Radu a fost obligat să notifice creditorii SRL „Goral Proiect”, despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în termen de până la 24 august 2017, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de la 18 septembrie 2017, tabelul definitiv al creanțelor și un raport asupra cauzelor de neadmitere spre validare a creanțelor creditorilor neadmise. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 2 octombrie 2017, ora 10.00 și s-a indicat că prezenta hotărâre se va publica în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării. (f.d. 47-50)

Este cert și faptul că, la 1 septembrie 2017, SA „Moldtelecom” a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 65 051,31 lei, anexând probe în acest sens. (f.d. 54-89)

Potrivit tabelelor definitive ale creanțelor SRL „Goral Proiect” din 2 octombrie 2017, și respectiv, 9 octombrie 2017 anexate la materialele cauzei, administratorul procesului de insolvență nu a inclus creanța SA „Moldtelecom” și nu a admis-o. (f.d. 96, 102)

Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței SA „Moldtelecom”, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30

noiembrie 2017 a respins cererile de repunere în termenul de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor înaintate de ÎM „Orange Moldova” SA și „Moldtelecom” SA și a respins cererile înaintate de ÎM „Orange Moldova” SA și „Moldtelecom” SA privind admiterea creanțelor în valoarea sumelor indicate în cererile de validare, ca fiind depuse tardiv. (f.d. 147-148)

Astfel, în conformitate cu art. 6 alin. (3) și (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 35 alin. (2) și alin. (4) din Legea insolvenței, instanța de insolvență expediază, imediat după adoptare, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență debitorului, organului înregistrării de stat care ține Registrul de stat al persoanelor juridice și Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, Serviciului Fiscal de Stat, băncilor în care debitorul are conturi și, după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat ale transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante în fiecare caz concret și afișează hotărârea de intentare a procedurii de insolvență în incinta sa. Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

La acest segment, evidențiază instanța de recurs că, se constată cu certitudine că SA „Moldtelecom” a dobândit calitatea de creditor al SRL „Goral Proiect” până la intentarea procesului de insolvență, astfel că administratorul insolvenței, nu putea să nu cunoască despre existența calității de creditor a SA „Moldtelecom” și urma să notifice alte instituții și autorități relevante, inclusiv și SA „Moldtelecom”.

Or, societatea debitoare potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 80) are ca gen de activitate de consultare pentru afaceri și management, activități juridice, alte activități anexe transporturilor, intermediari pentru vânzarea materiei prime agricole, animalelor vii, materiei prime textile și a semiproduselor, intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale și comerțul cu ridicata al florilor și plantelor, care indispensabil demonstrează că societatea debitoare nu ar putea activa fără serviciile de telefonie fixă și/sau mobilă, prestate de SA „Moldtelecom” care este o entitate de interes public, în sensul Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din aceeași lege, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de

deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 142 alin. (4) al legii, administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Dispoziția art. 145 alin. (1) al legii menționate, stipulează că cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărîrea instanței de insolvență, este decăzut din drepturile specificate la acest articol, în ceea ce privește creanțele respective.

Cu referire la prevederile normelor enunțate, instanța de recurs constată că dreptul de a depune cerere de admitere a creanțelor apare doar în cazul cînd creditorul are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii.

Iar, conform art. 42 alin. (2) din Legea insolvenței, creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută pînă la momentul intentării procesului de insolvență în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut pînă la acest moment.

După cum denotă actele cauzei, procedura de insolvență față de SRL „Goral Proiect” a fost intentată la data de 13 iulie 2017, pe cînd creanța SA „Moldtelecom” a apărut anterior acestei date și anume o dată înregistrată în contabilitatea debitorului a datoriilor pentru serviciile de telefonie fixă și mobilă neachitate în perioada iunie 2015-aprilie 2017 în mărime de 65 051,31 lei, care a fost recunoscută de SRL „Goral Proiect” prin semnarea suplimentelor la anexa 1 și 2, actelor de primire predare a terminalelor (f.d. 61-72), actului de verificare (f.d. 74).

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor

Raportînd prevederile normei enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că concluziile instanței de insolvență cu privire la netemeinicia cererii de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței formulate de SA „Moldtelecom”, sunt expuse într-o formă evazivă și incertă, neavînd putere de convingere.

Astfel, instanța de recurs relevă că, deși în cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței SA „Moldtelecom” a invocat nerespectarea, de către administratorul insolvenței SRL „Goral Proiect”, a prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței cu privire la notificarea tuturor creditorilor cunoscuți în vederea înaintării de către aceștia a creanțelor, instanța de insolvență, fără a supune verificării acestui temei, a constatat neîntemeierea cererii de repunere în termen, reținând că nu există temei pentru repunerea SA „Moldtelecom” în termen, deoarece procedura de notificare a creditorilor SRL „Goral Proiect” privind intentarea procesului de insolvență s-a făcut în strictă conformitate cu prevederile Legii insolvenței, prin publicarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvență din 13 iulie 2017 în Monitorul Oficial nr. 265-273 din 28 iulie 2017 și notificarea în scris a creditorilor cunoscuți, înregistrați în evidența contabilă.

Instanța de recurs relevă, însă, că o astfel de abordare a problemei cu care a fost investită instanța de insolvență este incorectă, or chestiunea dată urma a fi supusă examinării prin prisma dispozițiilor art. 145 alin (2) al Legii insolvenței, care direct prevede că dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului, repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

De altfel, și reținerea instanței de insolvență a faptului că din momentul publicării hotărârii privind intrarea debitorului în proces de insolvență, se prezumă că toți creditorii acestuia au fost informați privind inițierea procesului de insolvență, contravine prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței, care direct indică că administratorul insolvenței are obligația, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, de a expedia o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Mai mult că și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, sa obligat administratorul insolvenței SRL „Goral Proiect” să notifice creditorii, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din Legea insolvenței, cu privire la intentarea procedurii de insolvență și despre aplicarea măsurilor de asigurare.

În același timp, instanța de recurs va remarca ca neîntemeiată și constatarea instanței de insolvență în sensul că administratorul insolvenței SRL „Goral Proiect”, a notificat toți creditorii cunoscuți a debitorului în condițiile art. 35 alin.(4) din Legea insolvenței, necunoscând despre creanța SA „Moldtelecom”.

Aceasta deoarece, din conținutul Actului de verificare, prezentat de SA „Moldtelecom” în susținerea cererii de validare a creanței în mărime de 65 051.31 lei, rezultă că datoria SRL „Goral Proiect” față de SA „Moldtelecom” a fost formată ca rezultat al neachitării serviciilor de telefonie fixă și mobilă între perioada iunie 2015-aprilie 2017, fapt confirmat și prin facturile fiscale eliberate, precum și factura telefonică (f.d. 73, 76), respectiv, la caz nu poate fi invocată necunoașterea creanței SA „Moldtelecom”.

Sub acest aspect, afirmația administratorului insolvenței, reținută și de către instanța de insolvență, cum că nu a primit actele contabile de la debitor și că SA

„Moldtelecom” este obligată să urmărească Monitorul Oficial, nu poate constitui temei de respectare a notificării. Or, netransmiterea lichidatorului a contabilității societății aflate în insolvență, nu-i poate fi imputată recurenței SA „Moldtelecom” în calitate de creditor și, respectiv, constituie temei de lipsă a notificării.

Astfel fiind, se constată a fi lipsită de suport legal și reținerea instanței de insolvabilitate în sensul că informația cu privire la petrecerea ședinței de validare a creanțelor la 2 octombrie 2017 ora 10.00 a fost publicată în Monitorul Oficial, deoarece publicarea informației în Monitorul Oficial nu exonerează administratorul de obligațiunea notificării tuturor creditorilor, în conformitate cu art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilității.

În acest context, instanța de recurs conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate și servește temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Luând în considerare cele menționate și având în vedere că argumentele recursului sunt întemeiate, iar încheierea contestată în partea recurată este neîntemeiată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa în parte încheierea instanței de insolvabilitate din 30 noiembrie 2017 cu adoptarea unei noi încheieri, prin care a admite cererea de repunere în termen a cererii SA „Moldtelecom” cu privire la validarea creanței și a remite cauza în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței formulate de SA „Moldtelecom”.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Red Capital”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Goral Proiect”, în partea în care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și a fost respinsă cererea înaintată de Societate pe Acțiuni „Moldtelecom” privind admiterea creanțelor în valoarea sumei indicată în cererea de validare a creanței, ca fiind depusă tardiv, și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Se repune în termen cererea de validare a creanței înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se restituie cauza intentată la cererea introductivă a creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Red Capital”, privind intentarea procesului de insolvabilitate

față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Goral Proiect” la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva