

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de reprezentantul Silviei Cepraga, avocatul Ivan Talpiș împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Cepraga împotriva lui Igor Cepraga, intervenient accesoriu Biroul notarului public Bulgac Svetlana cu privire la recunoașterea nulității actului juridic,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2016 Silvia Cepraga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Cepraga, intervenient accesoriu Biroul notarului public Bulgac Svetlana, solicitînd recunoașterea și declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 7094 din 31 iulie 2013 (f.d.4-7).

Judecătoria Șoldănești prin încheierea din 28 octombrie 2016 a strămutat cauza spre examinare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f.d.50).

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a suspendat procesul civil și s-a remis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d.55-56).

Curtea Supreme de Justiție prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a constatat competența Judecătoriei Șoldănești la judecarea în fond a cauzei civile și a remis cauza spre judecare în fond la Judecătoria Șoldănești (f.d.63-65).

Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești prin hotărîrea din 27 aprilie 2017 a respins cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Cepraga împotriva lui Igor Cepraga, intervenient accesoriu Biroul notarului public Bulgac Svetlana cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare ca neîntemeiată. A încasat de la Silvia Cepraga în beneficiul lui Igor Cepraga suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.118)

La 31 mai 2017 Silvia Cepraga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 27 aprilie 2017 exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea supusă apelului (f.d.123).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 iulie 2017 nu a dat curs apelului

declarat de Silvia Cepraga. A comunicat apelantei Silvia Cepraga despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, acordându-i termen pînă la 25 august 2017.

A explicat apelantei Silvia Cepraga că în cazul în care nu va prezenta în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 112,50 de lei în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită fără examinare. A stabilit pentru 17 octombrie 2017, ora 14.00 ședința de soluționare a cehstiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depusă de Silvia Cepraga (f.d.142-144).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 octombrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de Silvia Cepraga și a remis apelantei cererea de apel cu documentele anexate (f.d.153-155).

La 19 decembrie 2017 reprezentantul Silviei Cepraga, avocatul Ivan Talpiș a depus cerere recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a relatat acțiunile procesuale desfășurate și a invocat că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs apelului și nici nu a fost citată pentru ședința din 17 octombrie 2017.

Consideră încheierea recurată ca fiind emisă contrar legii, iar de conținutul acesteia a luat cunoștință la 08 decembrie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Silviei Cepraga, avocatul Ivan Talpiș urmează a fi admis pentru următoarele.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii recurate (f.d.153-155), însă în recurs ultimul invocă faptul că a luat cunoștință de încheierea recurată la 08 decembrie 2017, la care instanța de recurs îi va acorda credibilitate, deoarece nu există alte probe ce ar atesta contrariul. Avînd în vedere că cererea de recurs a fost depusă la 19 decembrie 2017, ce se confirmă prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.159), Colegiul ajunge la concluzia că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Materialele cauzei atestă că, recurenteii Silvia Cepraga i-a fost expeditată încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 (f.d. 142-144) prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i termen de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pînă la 25 august 2017 (f.d. 145), fiind recepționată de Silvia Cepraga la 02 octombrie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS2000968001AS (f.d. 149).

La fel, instanța de recurs reține că părțile au fost înștiințate despre examinarea cauzei în ordine de apel pentru 17 octombrie 2017, ora 14.00 (f.d.1145), citația fiind recepționată de Silvia Cepraga la 02 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2000969335AS (f.d.148).

Astfel, instanța de recurs reține eronată concluzia instanței de apel precum că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței menționate în încheiere din 04 iulie 2017 și nu a prezentat în apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, întrucît Silvia Cepraga, recepționînd la 02 octombrie 2017 încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, nu putea înlătura neajunsurile pînă la 25 august 2017.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel urma să se ghideze de principiul nemijlocirii consacrat la art. 25 în raport cu art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă și să acorde un termen suplimentar recurenteii de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea din 04 iulie 2017.

Respectiv, argumentele recurenteii că, nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs apelului, Colegiul le apreciază ca fondate, întrucît Silvia Cepraga luînd cunoștință de încheierea de a nu da curs la 02 octombrie 2017, era în imposibilitate de a înlătura neajunsurile pînă la 25 august 2017, or efectele încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 s-au consumat.

Colegiul menționează că, instanța de apel avea obligația de a transmite încheierea de a nu da curs Silviei Cepraga într-un termen în care ultima să poată avea posibilitatea de a înlătura neajunsurile indicate, or în conformitate cu art. 102 alin. (1) în raport cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Prin urmare, instanța de apel la restituirea cererii de apel nu a luat în considerare circumstanțele specifice ale cauzei respective, ceea ce în rezultat a dus la emiterea unei încheieri cu aprecierea superficială a circumstanțelor importante ale cauzei.

În concluzie și întru respectarea dreptului recurenteii la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO prin prisma celor menționate, Colegiul consideră că Silviei Cepraga i-a fost acordat termen, însă încheierea de a nu da curs urma să-i fie expeditată în termenul ce i-ar fi acordat apelantei posibilitatea reală de a-și realiza dreptul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 a fost emisă cu aprecierea superficială a circumstanțelor importante ale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiții ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Silviei Cepraga, avocatul Ivan Talpiș, a casa integral încheierea instanței de apel și a remite cauza în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A admite recursul declarat de reprezentantul Silviei Cepraga, avocatul Ivan Talpiș.

A casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Cepraga împotriva lui Igor Cepraga, intervenient accesoriu Biroul notarului public Bulgac Svetlana cu privire la recunoașterea nulității actului juridic, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan