

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: M.Moraru

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni,

în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă a creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Primaautosport” (în procedura falimentului), privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Seip Autotrans”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care contestația depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Primaautosport” prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie, a fost admisă și a fost rectificat tabelul definitiv al creanțelor a Societății cu Răspundere Limitată „Seip Autotrans”, prin excluderea creanțelor Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni, ca fiind nejustificat incluse de către administratorul procesului de insolvență în tabelul definitiv al creanțelor și supuse validării,

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2016, SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului) prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie s-a adresat în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Seip Autotrans”. (f.d. 2-4, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Primaautosport” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Seip Autotrans” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numită în funcția de administrator al procesului de insolvență a SRL „Seip Autotrans”, administratorul autorizat, Selevestru Irina. (f.d. 15, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 17 octombrie 2016, a admis cererea introductivă a creditorului SRL „Primaautosport”, a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Seip Autotrans” și intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Seip Autotrans”. A fost ridicat dreptul lui Șulga Valeri de la administrarea SRL „Seip Autotrans” și a fost desemnată în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a SRL „Seip Autotrans”, administratorul autorizat, Selevestru Irina. (f.d. 81-84, vol.I)

La 25 noiembrie 2016, BCR Chișinău SA a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen, validarea creanțelor în sumă de 16 654 090,50 lei cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Seip Autotrans” cu titlu de creanțe chirografare de rangul V în mărime de 13 413 762, 08 lei (soldul creditelor și dobânzilor) și de rangul V în mărime de 3 240 328,42 lei (penalități). (f.d. 98-99, vol.I), anexând probe în acest sens.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2016 s-a admis cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de BCR Chișinău SA și s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor depusă de BCR Chișinău SA. (f.d. 134-135, vol.I)

La 26 decembrie 2016, a avut loc ședința specială de validare a creanțelor SRL „Seip Autotrans”, la care a fost validată creanța BCR Chișinău SA, inclusă de administratorul procesului de insolvabilitate, Selevestru Irina, cu titlu de creanță chirografară de rangul V în mărime de 13 413 762,08 lei, precum și creanța în mărime de 3 240 328, 42 lei în baza contractelor de credit nr. 976 din 24.01.2006, nr. 1479 din 29.01.2007 și nr. 1663 din 17.07.2007, prin aplicarea semnăturii de către judecător. (f.d. 136, vol.I)

La 12 aprilie 2017, SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie, a depus contestație în sensul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității împotriva creanței înaintate de BCR Chișinău SA.

Având în susținere prevederile art. 144 alin. (1) și (8) al Legii menționate, creditorul SRL „Primaautosport” consideră că de către administratorul procesului de insolvabilitate a debitorului a fost comisă o eroare esențială în privința admiterii creanțelor înaintate de BCR Chișinău SA, și anume că administratorul a inclus în tabelul definitiv al creanțelor, iar instanța de insolvabilitate a validat creanța cu termenul de prescripție expirat în mărime de 16 654 090,50 lei. (f.d. 228-230, vol.I)

A menționat lichidatorul, Dolghier Iurie că BCR Chișinău SA la cererea de admitere a creanțelor a anexat doar contractele de credit din anul 2006-2007, potrivit cărora debitorul a primit credite în mărime de 10 020 713,65 lei, fără a prezenta careva documente ce confirmă justificarea creanței solicitate spre a fi validată, iar validarea dobânzilor de întârziere și penalităților la dobândă, este contrară legii.

În acest sens, a indicat că odată cu intentarea procesului de insolvabilitate se suspendă și calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului.

Mai mult, pentru ședința specială de validare a creanțelor BCR Chișinău SA, lichidatorul creditorului SRL „Primaautosport”, Dolghier Iurie nu a fost citat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Seip Autotrans” reflectată în procesul-verbal al adunării

creditorilor în proces de insolvență din 22 martie 2017 și s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Seip Autotrans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În funcția de lichidator, a fost numit administratorul autorizat, Cojocaru Vladimir. (f.d. 241-242, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 noiembrie 2017, a admis contestația depusă de SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie împotriva creanței înaintate de BCR Chișinău SA, față de masa debitoare a SRL „Seip Autotrans” și a dispus rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și a exclus din tabelul definitiv al creanțelor a SRL „Seip Autotrans”, creanțele BCR Chișinău SA care au fost validate în sumă de 16 654 090, 50 lei, dintre care 13 413 762, 08 lei creanță de rangul V și 3 240 328, 42 lei creanță de rangul VI, ca nejustificat fiind incluse de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și supuse validării. (f.d. 16-19, vol.II)

În susținerea soluției date, instanța de insolvență a reținut prevederile art. art. 34 alin. (2) și (5), art. 140-145 ale Legii insolvenței și art. art. 118 alin. (1), 121, 131 alin. (1) ale CPC.

A conchis Curtea de Apel Chișinău că contestația urmează a fi admisă, deoarece cade sub incidența art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, și anume, că administratorul insolvenței, a comis o eroare atunci când a inclus creanțele băncii în tabelul definitiv al creanțelor, or, creanța BCR Chișinău SA nu este certă, lichidă și exigibilă, ultima neprezentând probe justificative întru combaterea contestației, iar creanța este una litigioasă.

La 05 decembrie 2017, BCR Chișinău SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu respingerea contestației.

Recurenta, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este una neîntemeiată, dat fiind faptul că, instanța de insolvență nu a luat în considerare că ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 1 decembrie 2016, iar ședința specială de validare a creanței fixată pentru 26 decembrie 2016, în cadrul căreia a fost validată creanța BCR Chișinău SA și contestația a fost depusă la 12 aprilie 2017.

În acest context, prin prisma art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, o contestație poate fi depusă după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2), doar în cazul dacă a fost descoperit un fals sau o eroare esențială, care au determinat admiterea creanței, aspecte care trebuie a fi probate prin probe veridice și pertinente. Or, temeiurile invocate de SRL „Primaautosport” nu sunt temeinic prin prisma neprezentării probelor veridice și pertinente în vederea confirmării sau infirmării falsului sau erorii esențiale care ar genera depunerea contestației ulterior expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzute la alin. (2) al art. 144 al legii.

A mai menționat recurenta că, în situația în care faptul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale nu a fost demonstrat, contestația nu poate fi calificată ca fiind depusă în temeiul art. 144 alin. (8) al legii.

Mai mult, argumentul invocat de SRL „Primaautosport” cu privire la omiterea de către bancă a termenului general de prescripție extinctivă și neprezentarea

documentelor ce confirmă creanța validată, nu constituie în sine un fals sau o eroare esențială, ci dezacordul în fond a contestatarului cu creanța înaintată, fapt ce îl impunea SRL „Primaautosport” să înainteze contestația cu 3 zile înainte de ședința de validare.

BCR Chișinău și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 281 Cod civil, art.142 alin. (1) și art. 143 alin. (4) ale Legii insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că recursul declarat de BCR Chișinău la 5 decembrie 2017, este declarat în termen, în coraport cu data emiterii încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de BCR Chișinău SA împotriva încheierii din 23 noiembrie 2017, urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 CPC, care stipulează că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de insolvență în raport cu circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar, conchide că încheierea din 23 noiembrie 2017, este neîntemeiată și emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 142 alin. (1) și alin. (7) al Legii insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Conform art. 144 alin. (1)-(3) și (8) a Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 25 noiembrie 2016, BCR Chișinău SA a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen, validarea creanțelor în sumă de 16 654 090,50 lei cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Seip Autotrans” cu titlu de creanțe chirografare de rangul V în mărime de 13 413 762, 08 lei (soldul creditelor și dobânzilor) și de rangul V în mărime de 3 240 328,42 lei (penalități). (f.d. 98-99, vol.I), anexând contractele de credit nr. 976 din 24.01.2006, nr. 1479 din 29.01.2007 și nr. 1663 din 17.07.2007, acordurile adiționale (f.d. 103-120, vol.I), precum și titlul executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 aprilie 2011, privind deposedarea SRL „Seip Autotrans” de bunurile mobile gajate, cu transmiterea lor în posesia BCR Chișinău SA pentru a fi vândute (f.d. 121-123, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2016 s-a admis cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de BCR Chișinău SA și s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor depusă de BCR Chișinău SA, aceasta nefiind contestată. (f.d. 134-135, vol.I)

Este cert și faptul că la 26 decembrie 2016 a avut loc ședința specială de validare a creanțelor SRL „Seip Autotrans”, la care a fost validată creanța BCR Chișinău SA, inclusă de administratorul procesului de insolvență, Selevestru Irina, cu titlu de creanță chirografară de rangul V în mărime de 13 413 762.08 lei, precum și creanța în mărime de 3 240 328, 42 lei în baza contractelor de credit nr. 976 din 24.01.2006, nr. 1479 din 29.01.2007 și nr. 1663 din 17.07.2007, prin aplicarea semnăturii de către judecător. (f.d. 136, vol.I)

Ulterior, la 12 aprilie 2017, SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie, a depus contestație în sensul art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței împotriva creanței înaintate de BCR Chișinău SA.

Fiind investită cu examinarea contestației în cauză, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 noiembrie 2017, a admis contestația depusă de SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie împotriva creanței înaintate de BCR Chișinău SA, față de masa debitoare a SRL „Seip Autotrans” și a dispus rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și a exclus din tabelul definitiv al creanțelor a SRL „Seip Autotrans”, creanțele BCR Chișinău SA care au fost validate în sumă de 16 654 090, 50 lei, dintre care 13 413 762, 08 lei creanță de rangul V și 3 240 328, 42 lei creanță de rangul VI, ca nejustificat fiind incluse de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și supuse validării. (f.d. 16-19, vol.II)

Interpretând art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, este de înțeles că, o contestație în sensul dezacordului cu trecerea unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor poate fi depusă după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și până la încetarea procesului, doar în cazul dacă a fost descoperit un fals sau o eroare esențială, care au determinat admiterea creanței, aspecte care trebuie a fi probate prin probe veridice și pertinente.

La caz, instanța de recurs relevă că, examinând contestația înaintată de SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie împotriva creanței înaintate de BCR Chișinău SA, față de masa debitoare a SRL „Seip Autotrans”, instanța de insolvență a ignorat probele din dosar, precum și argumentele invocate de către BCR Chișinău SA, în vederea infirmării erorii esențiale care ar putea genera depunerea contestației ulterior expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) al art. 144 din Legea insolvenței.

Or, la ședința specială de validare a creanței BCR Chișinău SA, a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de BCR Chișinău SA și a fost repusă în termen cererea de validare a creanțelor depusă de BCR Chișinău SA, iar creditorul SRL „Primaautosport” nu a depus o contestație în temeiul art. 144 alin. (2) al legii și nu a contestat cu recurs încheierea instanței de insolvență din 1 decembrie 2016 de repunere în termen și de validarea a creanței. (f.d. 134-135, vol.I)

Instanța de recurs notează și faptul că Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, în motivarea încheierii, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se în mod general la normele legale cu referire la competența instanței de insolvență privind admiterea contestației în baza art. 144 alin. (8) al Legii, fără a reține probele prezentate în coroborare cu cele invocate de către părți.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență urma să țină cont că, la examinarea contestației depusă de SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie împotriva

creanței înaintate de BCR Chișinău SA, privind validarea sumei de 16 654 090, 50 lei, dintre care 13 413 762, 08 lei creanță de rangul V și 3 240 328, 42 lei creanță de rangul VI, s-a prezentat întru confirmarea celor solicitate contractele menționate în cererea de validare a creanței, unde a fost inclusă creanța cu titlu de credite, penalități și dobânzi de întârziere.

În acest context și reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de recurs conchide că, neîntemeiat instanța de insolabilitate a admis contestația înaintată de SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie și a exclus din tabelul definitiv al creanțelor a SRL „Seip Autotrans”, creanțele BCR Chișinău SA care au fost validate în sumă de 16 654 090, 50 lei, dintre care 13 413 762, 08 lei creanță de rangul V și 3 240 328, 42 lei creanță de rangul VI, or, creanțele BCR Chișinău SA au fost supuse verificării în sensul art. 142 al Legii insolabilității și incluse de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și validate de instanța de insolabilitate. (f.d. 16-19, vol.II)

De asemenea, punctează instanța de recurs că administratorul autorizat, Selevestru Irina, depunând tabelul definitiv al creanțelor la 26 decembrie 2016 (f.d. 136, Vol.I), precum și la 13 martie 2017 (f.d. 140, Vol.I), lichidatorului SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), Dolghier Iurie nu a fost lipsit de dreptul de a lua cunoștință cu acestea și a depune contestația în baza art. 144 alin. (2).

Astfel, nu poate fi reținut și se respinge argumentul SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie cu referire la faptul că contestația cade sub incidența art. 144 alin. (8) al Legii insolabilității, și anume, că administratorul insolabilității, a comis o eroare atunci când a inclus creanțele băncii în tabelul definitiv al creanțelor, iar creanța BCR Chișinău SA nefiind certă, lichidă și exigibilă, aceasta fiind litigioasă, deoarece ultima nu a prezentat probe justificative întru combaterea contestației.

La acest segment, evidențiază Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție că eroarea esențială reprezintă acel viciu de consimțământ care constă în falsa reprezentare a unor împrejurări la încheierea unui act juridic, sau reprezintă o imagine subiectivă deformată a realității, care nu este însă provocată de cineva, ci se datorează chiar celui aflat în eroare. Or, repunerea în termen a contestației în sensul art. 144 alin. (8) al legii, este lipsită de suport legal, deoarece nu s-a constatat o eroare esențială sau s-a descoperit un fals la repunerea în termen, includerea și validarea creanței BCR Chișinău SA în tabelul definitiv al creanțelor.

Aceasta deoarece încheierea instanței de insolabilitate din 1 decembrie 2016 de repunere în termen și de validarea a creanței BCR Chișinău SA, a devenit irevocabilă prin necontestare, iar în temeiul art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Sub acest aspect, urmează de remarcat că instanța de insolabilitate nu a specificat care eroare esențială cade sub incidența art. 144 alin.(8) al Legii

insolvabilității și a servit temei pentru a concluziona în favoarea admiterii contestației. Or, simpla invocare că administratorul autorizat Selevestru Irina a comis o eroare la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor societății aflate în insolvență, în lipsa unor probe plauzibile în acest sens (art. 118 CPC), nu poate servi temei de admitere a contestației prin prisma prevederilor art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La fel, urmează a fi respins și argumentul SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie referitor la ne citarea contestatorului la ședința specială de validare a creanței, or potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilității, societatea depunând cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate și având calitatea de creditor a societății debitoare SRL „Seip Autotrans”, este participant la procesul de insolvabilitate și a participat pe parcursul examinării cauzei la ședințele de judecată, și urma să întreprindă măsuri în vederea cunoașterii ședinței de judecată, aflată pe rol în instanța de insolvabilitate, precum și să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvabilității, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvabilitate.

Ca rezultat, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate și probele administrate, servesc temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care contestația depusă de către lichidatorul SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), Dolghier Iurie urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care contestația depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Primaautosport”, prin intermediul lichidatorului, Dolghier Iurie, a fost admisă și a fost rectificat tabelul definitiv al creanțelor a Societății cu Răspundere Limitată „Seip Autotrans”, prin excluderea creanțelor Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni, ca fiind nejustificat incluse de către administratorul procesului de insolvabilitate în tabelul definitiv al creanțelor și supuse validării, cu emiterea unei decizii noi sub formă de încheiere prin care:

Se respinge contestația depusă de către lichidatorul SRL „Primaautosport” (în procedura falimentului), Dolghier Iurie, în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Primaautosport”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Seip Autotrans”.

Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva