

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kalinina Nadejda împotriva lui Grinfelid Grigorii, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Grin Hand”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Camera Înregistrării de Stat cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de Grinfelid Grigorii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată aferente judecării cauzei în ordine de apel și emisă în această parte o decizie suplimentară,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2013, Kalinina Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grinfelid Grigorii cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că la 8 iunie 1979, a încheiat căsătoria cu pârâtul, având doi copii, ambii atingând deja vârsta majoratului. Viața în comun a eșuat, părțile nu mai locuiesc împreună și nu mai duc o gospodărie comună, astfel încât păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

A menționat reclamanta că, în timpul căsătoriei au obținut cu pârâtul următoarea avere: apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, nr. cadastral XXXXX, în valoare de 709 000 lei, în care a fost făcută reparație în sumă de 10 000 Euro echivalentul a 189 000 lei; terenul pentru construcție cu suprafața de 0,05 ha din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, în valoare de 374 039 lei; casa de locuit amplasată pe respectivul teren, în valoare de 1 623 024 lei; automobilul de model Subaru, n/î XXXXX; automobilul de model Daimler Benz, n/î XXXXX;

automobilul de model VW-Golf, n/î XXXXX; automobilul de model Mercedes, n/î XXXXX, în valoare de 14 451 lei.

A mai indicat că, ambii soți dețin cotă parte în capitalul statutar al SRL „Grin Hand”, reclamanta deține 10%, iar pîrîtul, - 90%. La fel, părțile dețin acțiuni la BC „Mobiasbank” SA în număr de 213, conturi de depozit în BC „Unibank” SA în sumă de 30 000 lei, 50 000 lei, 50 000 lei, 260 000 lei, 260 000 lei, 20 000 lei, mijloace bănești pe cardul bancar la SA „Moldinconbank”, pe contul bancar la SA „ProCreditBank”, bani în sumă de 120 000 lei, suma de 14 000 Euro transmiși cu titlu de împrumut de către pârât lui Azulai (Grinfelid) Utah, precum și venitul din acest împrumut a câte 300 Euro lunar, venitul în sumă de 240 Euro lunar de la darea în chirie a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, utilajul de la SRL „Grin Hand” și altă avere. Astfel, toată averea sus menționată aparține cu drept de proprietate în devălmășie ambelor părți și necesită a fi partajată.

Pe parcursul examinării cauzei, la 1 aprilie 2014, reclamanta a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând partajarea bunurilor comune, după cum urmează: atribuirea în proprietatea reclamantei a casei de locuit nr. XXXXX din str. XXXXX în valoare de 3 916 000 lei, precum și mijloacele bănești deținute în conturile BC „Unibank” SA în sumă de 250 000 lei, iar în total bunuri în sumă de 4 166 000 lei, iar pârâtului să-i fie atribuit în proprietate apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, în valoare de 709 000 lei, cu reparația și mobilierul din el, în valoare de 10 000 Euro, cotele-părți din capitalul statutar al SRL „Grin Hand” în mărime de 90%+10% de 540 lei, materialele, producția și utilajul folosite în activitatea de întreprinzător a SRL „Grin Hand” în valoare de 211 461,30 lei, conform actului de sechestru din 26 aprilie 2013, inclusiv și bunurile care aparțin aceleiași întreprinderi tănuite de la sechestru de către pârât în sumă de 127 900 lei, în total în sumă de 339 361,30 lei; 213 acțiuni în BC „Mobiasbancă” SA în valoare de 2 130 lei; automobilul de model Subaru cu n/î XXXXX în valoare de 122 032 lei; automobilul de model Daimler Benz cu n/î XXXXX; automobilul de model Volkswagen cu n/î C ED 528; automobilul de model Mercedes cu n/î XXXXX în valoare de 14 451 lei, venitul de la darea în chirie a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, și anume: câte 240 și 200 Euro lunar; suma de 14 000 Euro dată în împrumut de către pârât fiicei sale; suma de 14 000 Euro dată de către pârât în împrumut fiului său; suma de 75 000 Euro dată de către pârât în împrumut lui Fedoseev, suma de 206 464,90 lei aflată pe contul BC „ProCreditBank” SA, inclusiv suma de 200 000 lei ridicată de către pârât în ziua aplicării sechestrului din 25 aprilie 2013, iar în total bunuri în sumă de 4 337 979, 20 lei (f. d. 141-142, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă desfacerea căsătoriei înregistrată la 8 iunie 1979, sub nr. 399, de către OSC Chișinău între Grinfelid Grigorii și Kalinina Nadejda.

S-a partajat averea comună după cum urmează: Nadejdei Kalinina i s-a atribuit în proprietate casa de locuit nr. XXXXX din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, amplasată pe terenul cu nr. XXXXX, în valoare totală de 3 916 000 lei, iar lui Grinfelid Grigorii i s-a atribuit în proprietate apartamentul nr. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, în valoare de 897 000 lei; automobilul de model

Subaru, cu n/î XXXXX, în valoare de 122 032 lei și automobilul de model Mercedes, cu n/î XXXXX în valoare de 14 451 lei; 213 acțiuni în SA „Mobiasbank” în sumă de 2 130 lei; suma de 14 000 Euro echivalentul a 263 200 lei dată în împrumut de către Grinfelid Grigore lui Grinfelid Utah și Grinfelid Ytah; suma de 75 000 Euro, echivalentul a 1 410 000 lei, dată în împrumut lui Fedoseev A.N., iar în total avere în mărime de 2 708 813 lei.

S-a încasat de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii suma de 603 593,50 lei cu titlu de diferență dintre cotele-părți.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Grinfelid Grigorii în beneficiul Nadejdei Kalinina cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 8 000 lei și s-a încasat suplimentar de la Grinfelid Grigorii taxa de stat în mărime de 17 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 februarie 2016 a fost admis parțial apelul depus de Grinfelid Grigorii. A fost casată parțial hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2014 și în partea casată a fost emisă o nouă hotărâre prin care: i s-a atribuit în proprietate lui Grinfelid Grigorii apartamentul nr. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, în valoare de 897 000 lei; automobilul de model Subaru cu n/î XXXXX, în valoare de 122 032 lei; automobilul de model Mercedes cu n/î XXXXX în valoare de 14 451 lei; 213 acțiuni în SA „Mobiasbank” cu valoarea nominală de 2 130 lei; suma de 250 000 lei aflată în contul deschis la BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, în total i s-a atribuit lui Grinfelid Grigorii bunuri și mijloace bănești în sumă totală de 1 035 613 lei.

S-a încasat de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii suma de 1 440 194 lei, cu titlu de diferență dintre valoarea cotei-părți ideale și valoarea cotei atribuite în natură din bunurile proprietate comună în devălmășie.

În rest apelul a fost respins, hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 recursul declarat de către Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana, a fost considerat ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Kalinina Nadejda împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 19 ianuarie 2017 a fost corectată eroarea materială din hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2014, cu privire la numele reclamantei, prin indicarea corectă Kalinina Nadejda.

La 12 mai 2017 Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Constantin a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care instanța să atribuie în proprietatea reclamantei, terenul cu nr. cadastral XXXXX.

În motivarea cererii a indicat că instanța de fond a omis să se pronunțe asupra cerinței reclamantei de a i se atribui terenul cu nr. cadastral XXXXX, ci a indicat doar că se atribuie în proprietate casa amplasată pe terenul respectiv.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 19 iunie 2017 a fost admisă cererea depusă de Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Constantin și a fost emisă o hotărâre suplimentară hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2014 prin care s-a atribuit în proprietatea reclamantei Kalinina Nadejda terenul cu nr. cadastral XXXXX.

La 16 mai 2017 Grinfelid Grigorii a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare prin care din contul Nadejdei Kalinina în beneficiul său să fie încasată suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel.

În motivarea cererii a invocat că prin cererea de apel depusă a solicitat și încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de judecată pe care le-a avut în instanța de apel, anume a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 lei.

A afirmat că reieșind din faptul că apelul său a fost admis, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (3) CPC, instanța de apel urma să admită și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, însă aceasta nu s-a expus asupra pretenției date.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 a fost admisă în parte cererea lui Grinfelid Grigorii și a fost emisă o decizie suplimentară prin care s-a încasat de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii cheltuielile aferente judecării pricinii în instanța de apel, formate din taxa de stat în mărime de 6 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de apel a constatat că faptul suportării de către Grinfelid Grigorii a unor cheltuieli de judecată se confirmă prin ordinul de plată a taxei de stat din 27 noiembrie 2014 și bonul de plată seria WL nr. 518251 din 13 iunie 2014, iar temei pentru admiterea parțială a cererii de emitere a unei decizii suplimentare îl constituie prevederile art. 250 alin. (1) CPC.

La 14 decembrie 2017 Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Grinfelid Grigorii de încasare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că Grinfelid Grigorii la cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare a anexat ordinul de plată seria WL nr. 518251 din 13 iunie 2014, conform căruia se presupune că a fost încasat de la Grinfelid Grigorii suma de 4 000 lei pentru un dosar civil la Curtea de Apel Chișinău, însă nu este indicat exact pentru care cauză civilă, ceea ce a fost ignorat de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, se denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei suplimentare din 28 septembrie 2017 la data de 4 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 14230-4 (f. d. 201, vol. III), însă date cu privire la recepționarea acesteia nu se atestă.

Astfel, recursul declarat la data de 14 decembrie 2017 împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Prin referința depusă la 24 ianuarie 2018, Grinfelid Grigorii a solicitat considerarea recursului declarat de Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana, ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Kalinina Nadejda, reprezentată de avocatul Arabadji Mariana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva