

prima instanță: D. Fujenco
instanța de apel: V. Movilă, E.Dvurecenschii, N. Veleva

dosarul nr. 2r-87/18

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de reprezentantul Ecaterinei Chibalnic și Alexandru Chibalnic, avocatul Zinaida Gîrneț împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Bloșenco împotriva Ecaterinei Chibalnic, Alexandru Chibalnic și Liubovi Marin cu privire la recuperarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2014 Alexandr Bloșenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Chibalnic, Alexandru Chibalnic și Liubovi Marin, solicitînd încasarea de la ultimii a prejudiciului material în sumă de 120290 de lei (f.d.1-2).

Judecătoria Cahul prin încheierea din 08 iulie 2014 a atras în proces Primăria sat. Lucești, r-ul Cahul în calitate de itnervenient accesoriu de partea pîrîtului (f.d.52).

Judecătoria Cahul prin hotărîrea din 30 noiembrie 2016 a admis parțial acțiunea. A încasat în mod solidar de la Ecaterina Chibalnic și Alexandru Chibalnic în folosul lui Alexandr Bloșenco prejudiciul material în cuantum de 120290 de lei, în folosul statului taxa de stat în sumă de 3608 lei. În rest a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.76)

La 08 decembrie 2016 avocatul Victor Mițăblîndă, în interesele Ecaterinei Chibalnic și Alexandr Chibalnic a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 30 noiembrie 2016 exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea supusă apelului (f.d.80).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 27 aprilie 2017 nu a dat curs apelului declarat de avocatul Victor Mițăblîndă în interesele Ecaterinei Chibalnic și Alexandr Chibalnic. A comunicat apelanților Ecaterina Chibalnic și Alexandr Chibalnic și reprezentantului acestora, avocatul Victor Mițăblîndă despre

necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2706 lei și a motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, acordându-le termen de 20 de zile din momentul primirii copiei de pe încheierea dată. A explicat apelanților Ecaterina Chibalnic și Alexandr Chibalnic și reprezentantului acestora, avocatul Victor Mîțăblîndă că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.96 recto-verso).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 06 iunie 2017 a restituit cererea de apel depusă de avocatul Victor Mîțăblîndă în interesele Ecaterinei Chibalnic și Alexandr Chibalnic (f.d.107, 108-109).

Curtea Supreme de Justiție prin decizia din 06 septembrie 2017 a admis recursul declarat de Ecaterina Chibalnic și Alexandr Chibalnic. A casat încheierea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Cahul de la etapa de primire a cererii de apel (f.d.142-146).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 26 octombrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de avocatul Victor Mîțăblîndă în interesele Ecaterinei Chibalnic și Alexandr Chibalnic, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 163-165).

La 19 decembrie 2017 reprezentantul Ecaterinei Chibalnic și a lui Alexandr Chibalnic, avocatul Zinaida Gîrneț a predat oficiului poștal cererea de recurs (fiind înregistrată în Curtea Supremă de Justiție la 22 decembrie 2017) împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a relatat acțiunile procesuale desfășurate și a invocat că avocatul Victor Mîțăblîndă fiind desemnat în baza deciziei oficiului teritorial Cahul al Centrului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat din 24 martie 2014 de a acorda asistență juridică recurenților a prezentat mandatul instanței de fond, însă la materialele cauzei mandatul lipsește.

Consideră că în lipsa mandatului instanța de judecată nu putea admite avocatul în proces, însă avocatul Victor Mîțăblîndă a luat cuvînt în dezbaterile judiciare și în susținerile verbale, iar datorită stării de sănătate gravă a ultimului, acesta nu putea da explicații referitor la lipsa mandatului la materialele dosarului.

Susține că nu au fost citați în ședițele de judecată în instanța de apel, iar avizele de recepție nu au fost semnate de destinarii acestora.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Ecaterinei Chibalnic și al lui Alexandr Chibalnic, avocatul Zinaida Gîrneț urmează a fi respins pentru următoarele.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii recurate (f.d.163-165), însă în recurs ultimul invocă faptul că a luat cunoștință de încheierea recurată la 08 decembrie 2017, la care instanța de recurs îi va acorda credibilitate, deoarece nu există alte probe ce ar atesta contrariul. Avînd în vedere că cererea de recurs a fost predată oficiului

poștal la 19 decembrie 2017, ce se confirmă prin amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.180), Colegiul ajunge la concluzia că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept pertinente.

Articolul 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Materialele cauzei atestă că, cererea de apel nemotivată din 08 decembrie 2016 (f.d.80) și cererea de apel motivată din 26 mai 2017 (f.d.116-118) au fost semnate de avocatul Victor Mîțăblîndă, nedfiind semnate de Ecaterina Chibalnic și Alexandr Chibalnic.

La fel, instanța de recurs reține că la materialele cauzei lipsește mandatul în baza căruia Victor Mîțăblîndă ar avea dreptul de a semna din numele Ecaterinei Chibalnic și a lui Alexandr Chibalnic cererile de apel nemotivată și motivată.

Astfel, pretinsa anexare la materialele cauzei a mandatului avocatului Victor Mîțăblîndă eliberat în baza deciziei oficiului teritorial Cahul al Centrului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat din 24 martie 2014 de a acorda asistență juridică recurenților, Colegiul nu o poate reține, avînd în vedere faptul că o parte a mandatului este păstrată de avocat și putea fi prezentată instanței pentru înlăturarea dubiilor care planează în privința anexării acestuia la materialele cauzei, or în conformitate cu pct.3 din Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hîrtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stînga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Mai mult, faptul că recurenta precum că nu a fost citată pentru ședința de judecată din 26 octombrie 2017, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativă, întrucît prin avizul de recepție nr. DS3909082313AS (f.d.158) se confirmă că

avocatul Victor Mițăblîndă a fost înștiințat la 03 octombrie 2017 despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, fiind opozabil și Ecaterinei Chibalnic și lui Alexandr Chibalnic, or în conformitate cu art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul Ecaterinei Chibalnic și Alexandru Chibalnic, avocatul Zinaida Gîrneț, ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de reprezentantul Ecaterinei Chibalnic și Alexandru Chibalnic, avocatul Zinaida Gîrneț

A menține încheierea Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Bloșenco împotriva Ecaterinei Chibalnic, Alexandru Chibalnic și Liubovi Marin cu privire la recuperarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan