

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinînd recursul declarat de Sajin Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017,

în cauza civilă la cererea depusă de Mîndru Nina împotriva lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țărnă Victoria cu privire la contestarea actelor de executare,

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2015 Mîndru Nina a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Țărnă Victoria, solicitînd repunerea în termen, recunoașterea ca fiind nule actele executorului judecătoresc Țărnă Victoria în cadrul procedurii de executare 120/06.05/2011, și anume: încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 120 din 08 mai 2011; încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare din 30 decembrie 2014, încheierea explicativă din 05 februarie 2015 prin care a fost modificată suma sechestrată în conturile bancare de la 5572 de lei la 1443 de lei; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în procedura de executare; încheierea de încasare a cheltuielilor de executare și a mai solicitat încasarea de la executorul judecătoresc Țărnă Victoria suma reținută cu titlu de taxe de executare și onorariul executorului judecătoresc de 1443 de lei, prejudiciul moral în sumă de 50000 de lei și cheltuielile de judecată.

La 16 martie 2015 Sajin Iurie a depus cerere cu privire la atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului (f.d.26-27).

La 01 iunie 2015 Mîndru Nina a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țărnă Victoria, solicitînd repunerea în termen, recunoașterea ca fiind nule actele executorului judecătoresc Țărnă Victoria în cadrul procedurii de executare 120 din 08 mai 2011, și anume: încheierea de intentare a procedurii de executare din 08 mai 2011; încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare din 30 decembrie 2014, încheierea explicativă din 05 februarie 2015 prin care a fost modificată suma sechestrată în conturile bancare de la 5572 de lei la 1443 de lei; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în procedura de executare; încheierea de încasare a cheltuielilor de executare

și a mai solicitat încasarea de la Sajin Iurie și Sajin Svetlana suma reținută cu titlu de taxe de executare și onorariul executorului judecătoresc de 1443 de lei, prejudiciul moral în sumă de 50000 de lei (f.d.50-52).

Judecătoria Orhei prin încheierea din 05 iunie 2015 a respins ca tardivă cererea debitorului Mîndru Nina împotriva lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țărnă Victoria cu privire la declararea nulă a actelor executorului judecătoresc și anume, încheierea de intentare a procedurii de executare din 08 mai 2011, încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare din 30 octombrie 2014, încheierea explicativă din 05 februarie 2015 prin care a fost modificată suma sechestrată în conturile bancare, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, încheierea de încasare a cheltuielilor de executare (f.d.62-63).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 noiembrie 2015 a admis recursul declarat de Mîndru Nina și a casat integral încheierea Judecătoriei Orhei din 05 iunie 2015 restituind cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecatori (f.d.84-89).

Judecătoria Orhei, sediul central prin încheierea din 12 aprilie 2017 a respins ca tardivă cererea debitorului Mîndru Nina împotriva lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țărnă Victoria cu privire la declararea nulă a încheierii de intentare a procedurii de executare din 08 mai 2011 și a încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare din 30 decembrie 2014. A respins ca neîntemeiată cererea debitorului Mîndru Nina împotriva lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țărnă Victoria cu privire la declararea nulă a încheierii explicative din 05 februarie 2015 prin care a fost modificată suma sechestrată în conturile bancare, anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare și repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei. A încasat de la Mîndru Nina în beneficiul lui Sajin Iurie cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 de lei (f.d.144-146).

La 27 aprilie 2017 Sajin Iurie a depus cerere prin care a solicitat corectarea erorilor și omisiunilor din încheierea judecătorească din 12 aprilie 2017 (f.d.155-157).

La 05 mai 2017, Mîndru Nina a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 aprilie 2017 (f.d.176).

Judecătoria Orhei, sediul central prin încheierea din 25 iulie 2017 a admis parțial cererea creditorului Sajin Iurie cu privire la corectarea greșelilor. A corectat greșelile mecanice din încheierea Judecătoriei Orhei din 12 aprilie 2017, prin înlocuirea în tot textul încheierii Judecătoriei Orhei din 12 aprilie 2017 a datei încheierii executorului judecătoresc Țărnă Victoria de intentare a procedurii de executare din 08 mai 2011 în data corectă de 07 iunie 2011; înlocuirea în penultimul alineat din partea motivată a încheierii judecătorești a textului „... urmează a fi admisă cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei, ...” cu textul „... urmează a fi admisă cerința pîrîtului privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2500 de lei,...”. În rest, cerințele lui Sajin Iurie privind corectarea greșelilor din încheierea judecătorească au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.184-185).

La 07 august 2017 Sajin Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 iulie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii în partea respingerii pretențiilor cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de corectare a greșelilor (f.d.188-191).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a respins cererea depusă de Mîndru Nina cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și a restituit recursul declarat (f.d.196-198).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 noiembrie 2017 a respins recursul declarat de Sajin Iurie și a menținut încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 iulie 2017 (f.d.199-202).

La 10 ianuarie 2018 Sajin Iurie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei din 25 iulie 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a cererii de corectare a erorilor din încheierea instanței de fond (f.d.205-208).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea și decizia recurate invocînd că, includerea în încheierea recurată a faptului că hotărîrea Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2008 pînă în prezent nu a fost executată de Mîndru Nina este absolut necesară pentru a exclude interpretările actelor de dispoziție judecătorești și pentru respectarea principiului securității raporturilor juridice ca consecință a dreptului la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Sajin Iurie, urmează a fi restituit pentru următoarele.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În baza art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Art. 424 din Codul de procedură civilă prevede că, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 429 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență. Încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

În aceste context, CtEDO a menționat că, dreptul de acces la instanță nu este absolut, el poate fi supus unor limitări în mod implicit admise, întrucît „cere prin înseși natura sa o reglementare din partea statului, reglementare putînd varia în timp și în spațiu în funcție de nevoile și de resursele comunității și ale indivizilor”. Elaborînd o astfel de reglementare, statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările aplicate nu pot restrînge accesul deschis individului într-un mod

în care sau până într-atât încât dreptul respectiv să fie încălcat în însăși substanța sa (*Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, 28 mai 1985, § 57).

Colegiul menționează că potrivit Secțiunii 1 a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, poate fi depus recurs: împotriva încheierilor pronunțate de judecătorii; împotriva încheierilor pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de fond; împotriva încheierilor pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel.

În acest sens, Colegiul subliniază că recursul împotriva unei decizii pronunțată de instanța de apel ca instanță de recurs nu poate fi depus în virtutea dispozițiilor legii, or aplicînd *mutatis mutandis* dispozițiile art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii, respectiv și deciziile date în recurs la fel rămîn irevocabile. Astfel, la caz se atestă că recursul declarat de Sajin Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 nu poate fi examinat și urmează a fi restituit reieșind din raționamentele descrise supra.

Cu toate că în recurs se invocă dezacordul în privința încheierii Judecătoriei Orhei din 25 iulie 2017, motivele acestuia nu pot fi reținute, întrucît prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 s-a examinat legalitatea acesteia.

În lumina celor menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul a declarat recurs care în virtutea legii nu poate fi declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia restituirii recursului declarat de Sajin Iurie.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

A restitui recursul declarat de Sajin Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan