

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eurotv Chișinău” Sacaliuc Igor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eurotv Chișinău”, în procedura falimentului, Purcel Igor față de terții popriți societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”, societatea cu răspundere limitată „Conluxart” și Primăria mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă

La 01 decembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eurotv Chișinău” (în continuare SRL „Eurotv Chișinău”), Purcel Igor (fiind schimbat numele în Sacaliuc Igor) a depus cerere de validare a popririi împotriva terților popriți societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” (în continuare – SRL „Alvalmedia”), societatea cu răspundere limitată „Conluxart” (în continuare – SRL „Conluxart”) și Primăria mun. Chișinău, solicitând validarea creanței terților popriți în mărime de 4566213 lei și încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 4566213 lei.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Alexandru Levinschi în interesele SRL „Eurotv Chișinău” a depus cerere de concretizare a pretențiilor față de SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău și Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, solicitând încasarea în beneficiul SRL „Eurotv Chișinău” în mod solidar de la SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău și Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a prejudiciului cauzat prin deteriorarea bunurilor în sumă de 4566213 lei (f.d.6-7).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 august 2017 a restituit cererea depusă de avocatul Alexandru Levinschi în interesele SRL „Eurotv Chișinău” privind concretizarea pretențiilor și a motivelor de fapt și de drept în cadrul cauzei civile la cererea depusă de lichidatorul SRL „Eurotv Chișinău”, Purcel Igor

(Sacaliuc Igor) cu privire la validarea popririi față de terții popriți SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău (f.d.12-16).

La 14 septembrie 2017 lichidatorul SRL „Eurotv Chișinău”, Sacaliuc Igor a declarat recurs nemotivat, iar la 12 ianuarie 2018 a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond prin admiterea integrală a cererii de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii de recurs a invocat circumstanțele de fapt ale cauzei și a menționat că instanța de insolabilitate eronat a aplicat dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității art. 170 din Codul de procedură civilă.

Considerează că odată ce instanța de insolabilitate a început examinarea cererii de poprire, iar părțile au invocat un litigiu de drept, instanța de insolabilitate în baza cererii de concretizare urma să examineze această cerere în baza art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității.

Suține că instanța de insolabilitate a aplicat prevederile art. 170 din Codul de procedură civilă în contradicție cu art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 29 august 2017 (f.d.11), iar cererea de recurs a fost predată oficiului poștal la 12 septembrie 2017, reieșind din amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.23), or conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul SRL „Eurotv Chișinău”, Sacaliuc Igor urmează a fi respins pentru următoarele.

Conform art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Articolul 5 alin. (2) din aceeași lege stipulează că, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de

insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că la 01 decembrie 2015 lichidatorul SRL „Eurotv Chișinău”, Sacaliuc Igor a depus cerere de validare a popririi împotriva terților popriți SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău, solicitând validarea creanței solidare a terților popriți în mărime de 4566213 lei și încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 4566213 lei (f.d.1-2).

Ulterior, avocatul Alexandru Levinschi în interesele SRL „Eurotv Chișinău” a depus cerere de concretizare a pretențiilor înaintate față de SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău și Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, solicitând încasarea în beneficiul SRL „Eurotv Chișinău” în mod solidar de la SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău și Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a prejudiciului cauzat prin deteriorarea bunurilor în sumă de 4566213 lei (f.d.6-7).

Analizând cererea de validare a popririi (f.d.1-2) și cererea de concretizare a pretențiilor (f.d.6-7), instanța de recurs constată că acestea au obiecte și părți diferite, or în cererea de validare a popririi se solicită validarea creanței solidare a terților popriți SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău în mărime de 4566213 lei și încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 4566213 lei, iar în cererea de concretizare se solicită încasarea în beneficiul SRL „Eurotv Chișinău” în mod solidar de la SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău și Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a prejudiciului cauzat prin deteriorarea bunurilor în sumă de 4566213 lei.

Colegiul menționează că prin cererea de concretizare a pretențiilor, avocatul Alexandru Levinschi în interesele SRL „Eurotv Chișinău” a invocat existența unui litigiu de drept ce nu se referă la masa debitoare a SRL „Eurotv Chișinău”, or art. 2 din Legea insolvabilității prevede noțiunea de masă debitoare ca fiind bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Mai mult ca atît, prin cererea de concretizare a pretențiilor, avocatul Alexandru Levinschi a modificat obiectul litigiului, calitatea părților, fiind indicat un nou copîrît, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, neavînd anterior calitatea de terț poprit conform cererii de validare a popririi din 01 decembrie 2015, iar ultimul nu a fost somat în conformitate cu art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele din recurs precum că odată ce instanța de insolvabilitate a început examinarea cererii de poprire, iar părțile au invocat un litigiu de drept, instanța de insolvabilitate în baza cererii de concretizare urma să examineze această cerere în baza art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, or modificarea calității participanților, obiectului și temeiului de drept nu poate fi

efectuată în cadrul procedurii de validare a popririi, întrucât există un litigiu de drept care nu se referă la masa debitoare.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de insolabilitate corect a ajuns la concluzia de a restitui cererea depusă de avocatul Alexandru Levinschi în interesele SRL „Eurotv Chișinău” privind concretizarea pretențiilor și a motivelor de fapt și de drept în cadrul cauzei civile la cererea depusă de lichidatorul SRL „Eurotv Chișinău”, Purcel Igor (Sacaliuc Igor) cu privire la validarea popririi față de terții popriți SRL „Alvalmedia”, SRL „Conluxart”, Primăria mun. Chișinău, iar pe cale de consecință instanța de recurs conchide de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Eurotv Chișinău” Sacaliuc Igor și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eurotv Chișinău” Sacaliuc Igor

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 în cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eurotv Chișinău”, în procedura falimentului, Purcel Igor față de terții popriți societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”, societatea cu răspundere limitată „Conluxart” și Primăria mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton