

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecătorul: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru,

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Arcadie Andronic și Mariana Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva lui Arcadie Andronic și Mariana Andronic, Societate pe Acțiuni „Poliproiect”, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Poliproiect Exhibitions” cu privire la încasarea datoriei și executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 23 decembrie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadie Andronic, Mariana Andronic și SA „Poliproiect”, intervenient accesoriu SRL „Poliproiect Exhibitions” cu privire la încasarea datoriei și executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că potrivit contractelor de credit din 11 mai 2006 nr. 1844, din 11 iulie 2007 nr. 2338 și din 27 mai 2008 nr. 2789, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a acordat SRL „Poliproiect Exhibitions” credite în mărime totală de 825 000 Euro și 7 325 000 lei.

A menționat că rambursarea plăților ce reies din contractele de credit a fost asigurată cu ipoteca instituită asupra mai multor bunuri imobile care aparțin pârâților Arcadie Andronic, Mariana Andronic, după cum urmează:

a) Bunul imobil teren pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, comuna Bubuieci, extravilan cu suprafața de 1,9997 ha cu nr. cadastral 0142402.077,

b) Bunurile imobile situate pe adresa mun. Chișinău, str. Maria Cibotari nr. 19 și anume: - 90,5% cota parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0609 ha cu nr. cadastral 0100521.182; - încăpere locativă cu nr. cadastral 0100521.182.01.001 cu suprafața de 41,2 m.p.; - încăpere locativă cu nr. cadastral 0100521.182.01.002 cu suprafața de 30,1 m.p.; - încăpere locativă cu nr. cadastral 0100521.182.01.004 cu suprafața de 50,4 m.p.; - încăpere locativă cu nr. cadastral 0100521.182.01.005 cu suprafața de 114 m.p.,

c) Bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 15, ap. 5 cu nr. cadastral 0100521.148.01.005, cu suprafața de 41 m.p., d) Bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 41/1, ap. 2 cu nr. cadastral 0100205.222.05.002, cu suprafața de 166 m.p, e) Bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu nr. 3/2, format din teren pentru construcții cu suprafața de 0.0851 ha cu nr. cadastral 0100424.414 și casa de locuit individuală cu suprafața de 391,2 m.p. cu nr. cadastral 0100424.414.01.

Prin notificările din 29 septembrie 2014 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a informat pârâții despre rezilierea contractului de credit, necesitatea achitării creditului și a notificat despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului de ipotecă cu solicitarea de a transmite benevol bunurile ipotecate în posesia băncii.

Notificările au fost recepționate de către Arcadie Andronic, Mariana Andronic, însă în termenul acordat datoriile nu au fost achitate, care la moment constituie doar la soldul creditelor sumele în mărime de 6 888 513 lei, 560 082,92 Euro și 154 538,81 Euro.

A menționat că pârâții Arcadie Andronic, Mariana Andronic nu au transmis nici bunurile ipotecate în posesia băncii, în legătură cu acest fapt și în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea cu privire la ipotecă, la 30 octombrie 2014 în Registrul bunurilor imobile au fost înregistrate preavizele de executare a dreptului de ipotecă.

Potrivit contractului de credit nr. 2583 din 28 decembrie 2007 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” a acordat lui Arcadie Andronic un credit în mărime de 1 500 000 lei, iar rambursarea plăților ce reies din contractul de credit menționat a fost asigurată și cu fidejusiunea SA „ Poliproiect” constituită prin Contractul de fidejusiune nr. 2583/2 din 28 decembrie 2007.

La fel, a menționat că prin notificările din 29 septembrie 2014 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a informat pârâții despre rezilierea contractului de credit nr.2583 din 28 decembrie 2007 și necesitatea achitării creditului și dobânzilor aferente, însă pârâții Arcadie Andronic și SA „ Poliproiect” nu și-au executat obligația.

Reclamantul susține că datoriile pârâților Arcadie Andronic și SA „Poliproiect” calculate conform Contractului de credit nr. 2583 din 28 decembrie 2007 constituie suma totală în mărime de 1 710 345,57 lei (MDL), inclusiv: principal - 974 053,00 lei; dobândă ordinară - 683 245,49 lei; dobândă majorată - 12 506,79 lei; penalitate - 40 540,29 lei.

Cere BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, încasarea de la pârâți a datoriei în mărime de 1 710 345,57 lei, ce rezultă din contractul de credit 2583 din 28 decembrie 2014, cât și deposedarea silită a pârâților Arcadie Andronic și Mariana Andronic cu evacuarea tuturor bunurilor, persoanelor și cu transmiterea în posesia BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializare în scopul stingerii datoriilor din următoarele bunuri ipotecate:

- bunul imobil teren pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, com. Bubuieci, extravilan cu suprafața de 1,9997 ha cu nr. cadastral 0142402,077;

- bunurile imobile situate pe adresa mun. Chișinău, str. M. Cebotari nr.19 și anume: a) 90,5 % cota parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0609 ha cu numărul cadastral 0100521.182; b) încăpere locativă cu nr. cadastral 0100521.01.001 cu suprafața de 41.2 m.p.; c) încăpere locativă cu nr. cadastral 0100521.182.01.002 cu suprafața de 30,1 m.p.; d) încăpere locativă cu nr. cadastral 010521.182.01.004 cu suprafața de 50,4 m.p.; e) încăpere locativă cu nr. cadastral 0100521.182.01.005 cu suprafața de 114m.p.; bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. M. Cebotari 15, ap. 5 cu nr. cadastral 0100521.148.01.005 cu suprafața de 41 m.p.;

- bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. M. Eminescu 41/1, ap.2 cu nr. cadastral 0100205.222.05.002 cu suprafața de 166 m.p.;

- bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 3/2 format din teren pentru construcții cu suprafața de 0,0851 ha cu nr. cadastral 0100424.414 și casa de locuit individuală cu suprafața de 391,2 m.p. cu nr. cadastral 0100424.414.01, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.

În scopul asigurării acțiunii, a solicitat BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților în limita valorii acțiunii de 1 710 345,57 lei, precum și interzicerea ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile, orice transfer al dreptului de proprietate în privința bunurilor imobile ipotecate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014, a fost admisă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii, s-a aplicat sechestrul în limita valorii acțiunii de 1 710 345,57 lei pe bunurile imobile și mobile deținute în proprietate de către pârâții Arcadie Andronic și SA „Poliproiect” și s-a interzis ÎS „Cadastru” să înregistreze orice transfer al dreptului de proprietate în privința bunurilor imobile ipotecate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 februarie 2015, cererile înaintate de SA „Poliproiect” și SRL „Poliproject Exhibitions” privind suspendarea procesului și anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014 au fost respinse ca nefondate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, SRL „Poliproject Exhibitions” a fost atras în calitate de copârât în prezenta cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 august 2015, cererea înaintată de Hanganu Grigore - administratorul provizoriu al SRL „Poliproject Exhibitions” privind suspendarea procesului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Poliproject Exhibitions” SRL privind strămutarea pricinii civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

La 08 februarie 2016, SRL „Poliproject Exhibitions” a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, cererea de revizuire depusă de SC „Poliproject Exhibitions” SRL a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Vasile Pruteanu în interesele lui Arcadie Andronic privind suspendarea procesului până la data intrării în vigoare a hotărârii în cadrul procedurii insolvenței privind confirmarea planului procedurii de restructurare, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, a fost admisă cererea avocatului Igor Mămăligă în interesele Mariane Andronic privind repunerea în termen a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2014. S-a respins recursul declarat de avocatul Igor Mămăliga în interesele Mariane Andronic și s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2014.

La 18 noiembrie 2016, SRL „Poliproject Exhibitions” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea revizurii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs asupra încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2014 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, cererea de revizuire declarată de SRL „Poliproject Exhibitions” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, acțiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, a fost admisă.

La 29 decembrie 2016, Mariana Andronic și Arcadie Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu au declarat apel împotriva hotărârii primei

instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudicare, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 27 decembrie 2016, administratorul insolvenței SRL „Poliproject Exhibitions”, Hanganu Grigore a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, solicitând totodată în temeiul art. 86 alin. (2) CPC și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Pin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 s-a respins apelul declarat de Arcadie Andronic și Marina Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016.

În susținerea poziției sale instanțele de judecată de fond a menționat, că Arcadie Andronic, beneficiind personal de creditul acordat de către Bancă prin contractul de credit nr.2583 din 28 decembrie 2007, nu și-a executat obligația de a restitui creditul și plățile ce rezultă din acest contract de credit, or BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA este îndreptățită să solicite instanței de judecată încuviințarea executării silite a acestei obligații a pârâtului, în conformitate cu art.512 alin.(1) Codul civil.

La fel, instanțele de judecată au stabilit că prin contractele de ipotecă de către Arcadie Andronic și Marina Andronic a fost asigurată executarea obligațiilor rezultate din contractele de credit - încheiate între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Poliproject Exhibitions”, însă la rândul său debitorii ipotecari Arcadie Andronic și Marina Andronic nu au executat obligațiile garantate prin ipotecă, iar prin prisma art. 33 alin.(1) a Legii cu privire la ipotecă, art. 454 alin.(1) Codul civil, și art.487 alin.(1) al aceluiași Cod, banca în calitate sa de creditor ipotecar, este în drept să ceară executarea silită a dreptului de ipotecă pentru satisfacerea creanțelor sale, din contul bunurilor imobile ipotecate de către aceștia. Or, creditorul ipotecar este în drept a cere executarea obligațiilor de la debitorii ipotecari și din contul bunurilor ipotecate de către aceștia.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 octombrie 2017 Arcadie Andronic și Mariana Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudicare.

În susținerea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost încălcate normele de drept procedural și material.

Menționează că instanța de fond nu a comunicat lui Arcadie Andronic și Marianei Andronic în mod legal locul și data ședinței și au examinat cauza în lipsa participanților la proces.

Susține că bunurile imobile nominalizate care aparțin recurenților au fost înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii la contul 923,3 „Angajamente

primite imobil” și au fost transmise la balanța întreprinderii SRL „Poliproject Exhibitions”.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare urmau se aplice normele de drept a legislației insolvențiale.

La 22 ianuarie 2018 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul avocatului Vasile Tarnovschi a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Ulterior, la 23 ianuarie 2018 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul avocatului Vasile Tarnovschi a depus referință suplimentară prin care a menționat faptul că avocatul Vasile Pruteanu nu are împuterniciri de a prezenta interesele Marianei Andronic

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din actele cauzei recursul declarat la 06 octombrie 2017, este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Arcadie Andronic și Mariana Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătorec poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arcadie Andronic și Mariana Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Arcadie Andronic și Mariana Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de Arcadie Andronic și Mariana Andronic prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Pruteanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean