

## **Î N C H E I E R E**

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

judecătorul

judecători

Oleg Sternioală,

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Timotin Veaceslav, administratorul SA „Aroma” în procedura planului,

în cauza privind insolabilitatea Societății pe Acțiuni „Aroma”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2017, prin care s-a admis cererea înaintată de SA „Burlacu-Vin” cu privire la înlocuirea în tabelul definitiv al SA „Aroma” în procedura planului prin subrogare a creanței chirografare de rangul V a BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu SA „Burlacu-Vin”, s-a înlocuit creanța creditorului chirografar de rangul (V), BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu creditorul chirografar SA „Burlacu-Vin”, s-a obligat administratorul insolabilității SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanțelor cu includerea SA „Burlacu-Vin” în calitate de creditor chirografar de rangul (V) al SA „Aroma” în procedura planului, cu suma de 6 000 000 lei,

### **C O N S T A T Ă :**

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Aroma”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Timotin Veaceslav”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 s-a aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SA „Aroma” în proces de insolabilitate nr. 8 din 12.04.2014, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SA „Aroma”, cu modificările corespunzătoare aprobate de creditorii la adunarea dată, s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului față de debitor, iar executarea planului s-a pus pe seama administratorului ÎI „Timotin Veaceslav”, sub supravegherea instanței de judecată.

BC „Victoriabank” SA a solicitat subrogarea plății SA „Burlacu-Vin” în cadrul procesului de insolabilitate SA „Aroma”, invocând că SA „Burlacu-Vin” a cesionat către BC „Victoriabank” SA creanța sa față de SA „Aroma”, inclusiv dobânzile și penalitățile, astfel suma totală a creanței constituie 25 097 881,25 lei, creanță chirografară inclusă în tabelul creanțelor la rangul (V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 s-a admis cererile depuse de BC „Victoriabank” SA privind subrogarea plății. S-au înlocuit creditorii chirografari SRL „Vitavin Com” și SA „Burlacu-Vin” cu BC „Victoriabank” SA cu creanțe chirografare de rangul (V) – 1 012 319,50 lei și creanțe chirografare de rangul (VI) – 342 016,20 lei. S-a obligat administratorul insolvenței de a rectifica tabelul de creanțe.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 noiembrie 2014 a admis cererea depusă de SA „Fin Com Bank”, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 în partea subrogării părții SA „Burlacu-Vin”. A reluat examinarea cererii depuse de BC „Victoriabank” SA privind subrogarea părții creditorului chirografar SA „Burlacu-Vin” cu BC „Victoriabank” SA și obligarea administratorului de a rectifica tabela de creanțe.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 noiembrie 2014 a admis cererea depusă de BC „Victoriabank” SA privind subrogarea plății, a înlocuit creditorul chirografar SA „Burlacu-Vin” cu BC „Victoriabank” SA cu creanța chirografară de rangul (V) în mărime de 25 097 881,25 lei și creanța chirografară de rangul (VI) în mărime de 342 016,20 lei și a obligat administratorul de a rectifica tabelul creanțelor.

La 26 decembrie 2016 creditorul BC „Banca Socială” SA a înaintat o cerere, prin care a solicitat substituirea creanței creditorului SC „Casmus Grup” SRL, solicitând dispunerea prin încheiere substituirea creanței SC „Casmus Grup” SRL cu BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în mărime de 2 848 414,00 lei, în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent SA „Aroma” în procedura planului.

La 01 martie 2017 creditorul SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere de subrogare, solicitând admiterea cererii de subrogare parțială a plății, înlocuirea în tabelul creanțelor al SA „Aroma” a creditorului chirografar de rangul (V) BC „Victoriabank” SA cu creditorul chirografar de rangul (V) SA „Burlacu-Vin” în mărimea creanței de 6 000 000 lei, obligarea administratorului insolvenței SA „Aroma” să rectifice tabelul creanțelor prin micșorarea creanței BC „Victoriabank” SA față de SA „Aroma” de rangul (V) cu 6 000 000 lei și înregistrarea ei după creditorul chirografar de rangul (V) SA „Burlacu-Vin”.

La 27 iunie 2017 creditorul SA „Burlacu-Vin” a depus în instanța de insolvență cererea de subrogare, solicitând includerea în tabelul definitiv al creanțelor SA „Aroma” în procedura planului, creanța creditorului SA „Burlacu-Vin” în proces de insolvență în sumă de 6 000 000 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul (V), din contul micșorării creanței creditorului BC „Victoriabank” SA în suma indicată, obligarea administratorului procesului de insolvență SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SA „Aroma” în procedura planului și anume prin micșorarea creanței creditorului BC „Victoriabanc” SA în sumă de 6 000 000 lei din rangul creanțelor chirografare de rangul (V) și includerea creanței creditorului SA „Burlacu-Vin” în proces de insolvență în sumă de 6 000 000 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul (V), să rectifice planul de stingere a datoriei față de creditori și anume, micșorarea efectuării achitărilor către BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei și efectuarea achitărilor către creditorul SA „Burlacu-Vin”

în proces de insolabilitate în sumă de 6 000 000 lei în termenii prevăzuți de planul procedurii de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2017 s-a restituit cererea înaintată de SA „Banca de Finanțe și Comerț”. S-a admis cererea înaintată de SA „Burlacu-Vin” cu privire la înlocuirea în tabelul definitiv al SA „Aroma” în procedura planului prin subrogare a creanței chirografare de rangul (V) a BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu SA „Burlacu-Vin” și demersul înaintat de BC „Banca Socială” SA cu privire la substituirea creanței SC „Casmus Grup” SRL în procedura falimentului în sumă de 2 762 961,58 lei. S-a înlocuit creanța creditorului chirografar de rangul (V), BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu creditorul chirografar SA „Burlacu-Vin”. S-a înlocuit creditorul chirografar SC „Casmus Grup” în procedura falimentului în sumă de 2 762 961,58 lei cu succesorul său în drepturi BC „Banca Socială” SA. S-a obligat administratorul insolabilității SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanțelor cu includerea SA „Burlacu-Vin” în calitate de creditor chirografar de rangul (V) al SA „Aroma” în procedura planului, cu suma de 6 000 000 lei. S-a obligat administratorul insolabilității SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanțelor cu includerea BC „Banca Socială” SA în calitate de creditor chirografar al SA „Aroma” în procedura planului, cu suma de 2 762 961,58 lei. (f.d. 38-43)

La 22 august 2017 administratorul insolabilității SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav a declarat recurs, suplinit cu recurs motivat din 30.01.2018, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2017, în partea în care s-a admis cererea înaintată de către SA „Burlacu-Vin” cu privire la înlocuirea în tabelul definitiv al SA „Aroma” în procedura planului prin subrogare a creanțelor chirografare de rangul (V), a BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu creditorul SA „Burlacu-Vin” și în această parte a emite o decizie, prin care a respinge cererea SA „Burlacu Vin” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 45-46, 53-54).

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea instanței de insolabilitate în partea admiterii cererii declarate de către SA „Burlacu-Vin” este ilegală, soluția fiind eronată.

La 29 ianuarie 2018 administratorul insolabilității SA „Burlacu-Vin” în proces de insolabilitate, Rusu Dorin a depus referință asupra recursului declarat de către administratorul insolabilității SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav, solicitând respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat. (f.d. 52)

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 27 iunie 2017 SA „Burlacu-Vin” a depus în instanța de insolabilitate cererea de subrogare, prin care a solicitat includerea în tabelul definitiv al creanțelor SA „Aroma” în procedura planului, creanța creditorului SA „Burlacu-Vin” în proces de insolabilitate în sumă de 6 000 000 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul (V), din contul micșorării creanței

creditorului BC „Victoriabank” SA în suma indicată, obligarea administratorului procesului de insolvență SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SA „Aroma” în procedura planului și anume prin micșorarea creanței creditorului BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei din rangul creanțelor chirografare de rangul (V) și includerea creanței creditorului SA „Burlacu-Vin” în proces de insolvență în sumă de 6 000 000 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul (V), să rectifice planul de stingere a datoriilor față de creditori și anume, micșorarea efectuării achitărilor către BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei și efectuarea achitărilor către creditorul SA „Burlacu-Vin” în proces de insolvență în sumă de 6 000 000 lei în termenii prevăzuți de planul procedurii de restructurare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 august 2017 a admis cererea înaintată de SA „Burlacu-Vin” cu privire la înlocuirea în tabelul definitiv al SA „Aroma” în procedura planului prin subrogare a creanței chirografare de rangul (V) a BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu SA „Burlacu-Vin”, a înlocuit creanța creditorului chirografar de rangul (V), BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu creditorul chirografar SA „Burlacu-Vin”, a obligat administratorul insolvenței SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanțelor cu includerea SA „Burlacu-Vin” în calitate de creditor chirografar de rangul (V) al SA „Aroma” în procedura planului, cu suma de 6 000 000 lei

Timotin Veaceslav, administratorul SA „Aroma” în procedura planului a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2017 ca fiind ilegală în partea în care s-a admis cererea înaintată de către SA „Burlacu-Vin” în proces de insolvență.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) al Legii insolvenței procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 70 alin. (1) CPC în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. (2) Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o. (3) Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesului poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 44 al Legii insolvenței în cazul cesiunii creanței, natura și rangul creanței nu se modifică.

În contextul dat, Colegiul reține că instanța de insolvență la adoptarea încheierii privind înlocuirea în tabelul definitiv al SA „Aroma” în procedura planului prin subrogare a creanței chirografare de rangul (V) a BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu SA „Burlacu-Vin”, a invocat ca temei de drept art. 70 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolvență cu privire la înlocuirea în tabelul definitiv al SA „Aroma” în procedura planului prin subrogare a creanței chirografare de rangul (V) a BC „Victoriabank” SA în sumă de 6 000 000 lei cu SA „Burlacu-Vin”.

Prin urmare, Colegiul conchide că Timotin Veaceslav, administratorul SA „Aroma” în procedura planului nu s-a conformat prevederilor legale și a contestat încheierea din 11 august 2017, care nu este cu drept de recurs, fără a indica careva norme de drept procedural ce-i permite contestarea încheierii date.

Astfel, Timotin Veaceslav, administratorul SA „Aroma” în procedura planului a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolabilitate pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC.

În consecință, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 11 august 2017 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Timotin Veaceslav, administratorul SA „Aroma” în procedura planului.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se restituie recursul, declarat de către Timotin Veaceslav, administratorul SA „Aroma” în procedura planului, asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas