

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești ,
în cauza civilă la cererea de chenare în judecată depusă de Jinarenco Andrei
împotriva Primăriei satului Crăsnășeni, raionul Telenești cu privire la încasarea
sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017 prin care
s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 03 mai 2017, Jinarenco Andrei a depus cerere cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei satului Crăsnășeni, raionul Telenești cu privire la încasarea
sumelor.

În motivarea cererii a invocat că, la 27 februarie 2017, a participat la licitația
cu strigare privind vinderea bunurilor mobile și imobile: teren pentru construcții,
intravilan cu nr. cadastral 8928105117, cu suprafața de 0,1735 ha, construcției
(cazangerie), suprafața de 306,1 m.p cu nr. cadastral 89228105117.01.

A menționat că, bunurile imobile au fost evaluate și scoase la licitație împreună
cu bunurile mobile din interiorul imobilului.

A explicat că, intenția de a procura bunurile date este de bună credință și la 03
ianuarie 2017 a transferat pe contul Primăriei s. Crăsnășeni suma de 167 624 lei,
cu mult înaintea desfășurării licitației , iar ulterior la solicitarea primarului a achitat
pe contul acesteia și alte sume în total aproximativ 15 900 lei.

A statuat că, potrivit procesului – verbal nr.2 din 27.02.2017 privind rezultatul
licitației a fost declarat învingător / cumpărător a bunului sus indicat.

A afirmat că, la 08 martie 2017, Primarul s. Crăsnășeni împreună cu alte persoane au scos din interiorul bunurilor imobile, a căror cumpărător el a fost declarat, toate bunurile mobile în așa mod l-a devalorizat și a fost pierdută utilitatea bunurilor procurate.

A indicat că, înainte de desfășurarea licitației bunurile imobile expuse la licitație au fost prezentate participanților la licitație cu bunurile mobile din interior și îl convingeau că așa vor fi vândute.

A relevat că, la 30 martie 2017 a sesizat organele de drept, care au refuzat intentarea dosarului penal pe motiv că nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune, din considerente că bunurile nu-i aparțin cu drept de proprietate.

A indicat că, la 29 martie 2017 pârâtul a anunțat că renunță la procurarea bunurilor imobile stipulate în procesul verbal nr.2 privind rezultatele licitației din 27 februarie 2017 și la semnarea contractului de vânzare cumpărare a bunurilor sus indicate.

A solicitat încasarea din contul Primăriei s. Crăsnășeni a tuturor sumelor achitate în mărime de 183 524 lei.

Prin hotărârea judecătorei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017 a fost admisă integral acțiunea depusă de Jinarencu Andrei și a fost încasat din contul Primăriei satului Crăsnășeni, raionul Telenești suma de 170 900 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 5 505,70 lei, 5000 lei cheltuieli de asistenta juridică și 200 lei cheltuieli pentru transport.

La 15 septembrie 2017, Primarul s. Crăsnășeni a depus apel împotriva hotărârii judecătorei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2017, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Primarul s. Crăsnășeni fiind intentată procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jinarencu Andrei împotriva Primăriei satului Crăsnășeni, raionul Telenești cu privire la încasarea sumelor și stabilită ședința de judecată pentru 29 noiembrie 2017, orele 11:00.

La 24 noiembrie 2017, reprezentantul intimatului a depus referință la cererea de apel depusă de Primarul s. Crăsnășeni, prin care a solicitat respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017 s-a respins cererea Primarului s. Crăsnășeni, raionul Telenești cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Primăria satului Crăsnășeni, raionul Telenești din motiv că instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

La 15 decembrie 2017, Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Susține recurentul că, nu a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată în prima instanță, fiind astfel lipsit de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Astfel, prin prisma normei enunțate, Colegiul reține că, recursul declarat de către Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești la data de 15 decembrie 2017 împotriva încheierii din 29 noiembrie 2017, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 03 mai 2017, Jinarenco Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Crăsnășeni, raionul Telenești, solicitând încasarea din contul ultimei sume de 183 524 lei cu titlu de datoriei, care prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017, a fost admisă integral.

Se reține că, la 15 septembrie 2017, Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Primarului satului Crăsnășeni, raionul Telenești privind repunerea în termen a apelului și s-a încetat procedura de apel declarat de către aceasta.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și încetarea procedurii de apel declarat de către Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești ca fiind depus înafara termenului legal.

Or, termenul-limită pentru depunerea apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) 4 CPC, era 28 august 2017, însă cererea de apel a fost depusă abia la 15 septembrie 2017, adică peste o luna și 18 zile, recurent-apelant Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești, neîncadrându-se în termenul de 30 de zile calculat din ziua în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune apelul în termen.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Primarului satului Crăsnășeni, raionul Telenești ca temei de repunere în termen a cererii de apel precum că, dânsul nu a recepționat hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017, având în vedere că, ultimului i-a fost expediată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, și anume: raionul Telenești, satul Crăsnășeni, copia hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017 (f.d 41).

Astfel, adresa la care a fost remisă copia hotărârii primei instanțe este aceeași ca și cea indicată personal de către recurent - apelant atât în cererea sa de apel motivată din 15 septembrie 2017, cât și în cea de recurs depusă la 15 decembrie 2017, a fost indicată adresa și anume: raionul Telenești, satul Crăsnășeni (f.d. 47, 77).

Mai mult ca atât, recurent -apelant nu a prezentat informații suplimentare ce se referă la schimbarea adresei poștale de primire a scrisorilor sau careva date de contact, la care ar putea fi de găsită întru comunicarea actelor de procedură.

Or, conform art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentatul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune

la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că, cu hotărârea Judecătorei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017 a făcut cunoștință abia la 06 septembrie 2017 reieșind din recipisa f.d.44, în situația în care recurentul personal a indicat în cererea sa de apel adresa sus-menționată, unde i-au fost expediate toate actele de procedură efectuate pe cauza dată, inclusiv hotărârea primei instanțe contestată.

Prin urmare, recurent-apelant Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești trebuia să depună toată diligența necesară de a face cunoștință cu hotărârea Judecătorei Orhei sediul Telenești din 28 iulie 2017 până la expirarea termenului de atac al acesteia – 28 august 2017.

Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă faptul că, Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești – Marandici Vasile a fost prezent în ședința de judecată din 28 iulie 2017, în care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.35).

Or, potrivit art.61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, și, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 15 septembrie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea Primarului satului Crăsnășeni, raionul Telenești de repunere în termen a cererii de apel și a încetat procedura de apel a acesteia ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă

din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentul sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primarul satului Crăsnășeni, raionul Telenești.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jinarencu Andrei împotriva Primăriei satului Crăsnășeni, raionul Telenești cu privire la încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecători:

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu