

Prima instanță: Jud. Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vutcărău Vasile împotriva lui Macari Victor cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de reprezentantul apelantului Macari Victor, avocatul Bejenar Dumitru,

c o n s t a t ă :

La 14 februarie 2017, Vutcărău Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Macari Victor privind la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-5).

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 16 decembrie 2014 a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. xxxxx, între pârâtul Macar Victor, în calitate de cedent și reclamantul Vutcărău Vasile, în calitate de cesionar, având ca obiect dreptul de creanță garantată, care reiese din contractul de investiție nr. xxxxx din 19 octombrie 2011, încheiat între cedentul Macari Victor și Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

Explică că în baza aceluiași contract de cesiune a creanței, părțile au convenit asupra sumei compensării în valoare de 12 000 Euro, iar actul juridic respectiv a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni sub nr. 26670 la aceeași dată.

Afirmă că potrivit pct. 1.1 și 1.4 ale contractului de investiție nr. xxxxx din 19 octombrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” s-a obligat să

construiască și să predea în proprietatea clientului, apartamentul nr.xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx din complexul locativ situat pe str. xxxxx, iar pârâtul Macari Victor s-a obligat să investească în construcția bunului imobil, mijloace bănești în mărimea cuvenită.

Susține că, conform pct. 3 și 4 ale contractului de cesiune a creanței nr. xxxxx din 16 decembrie 2014, în scopul realizării creanței, pârâtul Macari Victor, în calitate de cedent s-a obligat să transmită reclamantului Vutcărău Vasile, în calitate de cesionar, toate actele justificative aferente dreptului de creanță și să pună la dispoziția cesionarului orice informație de care dispune sau va dispune pe viitor ce se referă la creanța garantată transmisă acestuia.

Relatează că, Macari Victor, în calitate de cedent nu și-a onorat obligațiunile contractuale asumate și nu a prezentat toate actele aferente care ar justifica creanța rezultată din conținutul contractului de investiție nr. xxxxx din 19 octombrie 2011.

Cere reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr. xxxxx din 16 decembrie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 iunie 2017 a fost admisă acțiunea înaintată de Vutcărău Vasile.

S-a declarat nul contractul de cesiune a creanței nr. xxxxx din 16 decembrie 2014, încheiat între Macari Victor, în calitate de cedent și Vutcărău Vasile, în calitate de cesionar cu aducerea părților la poziția inițială.

S-a încasat din contul pârâtului Macari Victor în beneficiul reclamantului Vutcărău Vasile cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 100 lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată în mărime de 5 000 lei (f.d.80-83).

La 11 iulie 2017, Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată (f.d.78-79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantului Macari Victor, avocatul Bejenar Dumitru, fiindu-i comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 589 lei și acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Totodată a fost stabilită ședința pentru soluționarea primirii apelului pentru data de 28 septembrie 2017, ora. 10.00 (f.d.90-91).

La data de 18 septembrie 2017, Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru a depus apel motivat (f.d.94-97).

Tot în aceeași zi, la 18 septembrie 2017 Macari Victor a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău în partea obligării achitării taxei de stat în mărime de 5 589 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 (f.d.106-111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de reprezentantul apelantului Macari Victor, avocatul Bejenar Dumitru.

S-a explicat părții apelante, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.132-135).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 18 decembrie 2017, Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare, la faza primirii cererii de apel (f.d.137-139).

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel este nefondată și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată din următoarele considerente.

Susține că, după recepționarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, Macari Victor s-a conformat cerințelor indicate în încheierea instanței de apel din 29 august 2017 și a achitat taxa de stat în mărime de 5 589 lei. După întoarcerea dosarului la Curtea de Apel Chișinău, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 07 decembrie 2017. Dat fiind faptul că reprezentantul apelantului era în imposibilitate de a se prezenta la ședință a depus cerere de amânare cu înștiințarea instanței despre achitarea taxei, fiind anexat copia bonului de plată nr. BCVR-R000 din 27 noiembrie 2017, bonul în original urmând a fi prezentat la următoarea ședință de judecată.

Consideră că, recurentul/apelantul a executat indicațiile instanței de apel, în termen de 10 zile a depus cererea de apel motivată și cererea de recurs împotriva obligației de a achita taxa de stat în mărime de 5 589 lei. Astfel, instanța de recurs, potrivit deciziei din 18 octombrie 2017 nu a dat un nou termen pentru achitarea taxei de stat, iar în condiția în care termenul acordat anterior de instanță a expirat și nu mai avea relevanță pentru apelant.

În susținerea cererii de recurs invocă prevederile art. 20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art. 5 alin.(1), art. 423, art. 427 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 07 decembrie 2017.

Respectiv, recurentul s-a conformat cerințelor legale și a declarat recursul la data de 18 decembrie 2017, în termen.

La data de 26 decembrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 29 ianuarie 2018, Vutcarău Vasile, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele dosarului rezultă că la 11 iulie 2017, Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central din 24 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată. Este cert și faptul că la depunerea apelului nemotivat, apelantul/recurentul nu a achitat taxa de stat.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantului Macari Victor, avocatul Bejenar Dumitru, fiindu-i comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 589 lei și acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul recepționării încheierii. S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Totodată a fost stabilită ședința pentru soluționarea primirii apelului pentru data de 28 septembrie 2017, ora. 10.00.

Încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și citația din 28 septembrie 2017 a fost expediată la adresa electronică a avocatului Bejenar Dumitru dbejenar@yahoo.com la data de 08 septembrie 2017(f.d.92).

La data de 18 septembrie 2017, Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru a depus apel motivat. Tot, la aceeași dată, apelantul/recurentul a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 29 august 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017.

După parvenirea cauzei în instanța de apel, s-a stabilit ședință pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 07 decembrie 2017, ora 11.30 min.

La 07 decembrie 2017, avocatul Bejenar Eugeniu a depus cerere de amânare a ședinței de judecată și a anexat copia bonului de plată a taxei de stat din 27 noiembrie 2017 (f.d.126-128).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de reprezentantul apelantului Macari Victor, avocatul Bejenar Dumitru.

S-a explicat părții apelante, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La caz, Colegiul consideră că instanța de apel temeinic și legal a emis încheierea contestată, fără a-i leza recurentului vre-un careva drept fundamental, în condițiile în care atât Macari Victor cât și reprezentantul acestuia Bejenar Eugeniu au beneficiat de suficient timp pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiate afirmațiile recurentului precum că a executat indicațiile instanței de apel, în termen de 10 zile depunând cererea de apel motivată și cererea de recurs împotriva obligației de a achita taxa de

stat în mărime de 5 589 lei, deoarece potrivit materialelor cauzei taxa de stat a fost achitată la 27 noiembrie 2017, adică peste 40 zile de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție prin care a fost menținută încheierea instanței de apel din 29 august 2017, indicațiile căruia urmau a fi îndeplinite în termenul acordat.

Or, obligația părții este de a asigura executarea cerințelor impuse de instanța de judecată în termenul și modul stabilit indiferent de faptul dacă obligația se va executa personal sau prin reprezentant.

Încheierea din 29 august 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel urma a fi executată integral în termenul indicat, or în același termen după pronunțarea deciziei instanței de recurs din 18 octombrie 2017.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit art. 10 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege

În această ordine de idei, Colegiul notează că, declarând apel împotriva hotărârii instanței de fond, Macari Victor avea obligația de a întreprinde toate măsurile

necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Macari Victor, prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vutcărău Vasile împotriva lui Macari Victor cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu