

**Dosarul nr. 2rci- 32/18**

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Traciuc

**DECIZIE**

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală,  
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Svetlana  
Popruga și Andrei Popruga împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a  
Fondului Locativ nr. 12 cu privire la recunoașterea ca părți la procedura de  
insolvabilitate cu încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 30 octombrie 2017, prin  
care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

**C O N S T A T Ă :**

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 07 martie 2017 s-a admis  
cererea introductivă depusă de creditorul SA „Termoelectrică”, s-a constatat  
insolvabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 12 și s-a intentat procesul de insolvabilitate  
față de ÎMGFL nr. 12.

Svetlana Popruga și Andrei Popruga la data de 23 octombrie 2017 s-au adresat  
în instanța de insolvabilitate cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr.  
12 cu privire la recunoașterea ca părți în procesul de insolvabilitate cu încasarea  
prejudiciului material în mărime de 25 498 lei și repararea prejudiciului moral în  
mărime de 50 000 lei. ( f.d. 2-3)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 octombrie 2017 s-a  
restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Popruga și Andrei  
Popruga, s-a explicat părților dreptul de a depune acțiune în ordinea generală în  
instanța de drept comun sau cerere de validare a creanțelor în instanța de  
insolvabilitate. ( f.d. 4-5)

La data de 14 decembrie 2017 Svetlana Popruga și Andrei Popruga au declarat  
recurs asupra încheierii instanței de apel din data de 30 octombrie 2017, prin care au  
solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu acceptarea cererii de chemare în  
judecată. ( f.d. 8-10)

În motivarea recursului recurenții au indicat, că administratorii ÎMGFL nr. 12,  
începând cu anii 1992 au gestionat incompetent întreprinderea, au vândut ilegal  
bunurile imobile, aflându – se în conflict de interese.

În conformitate cu prevederile art. 8, alin. (1) al Legii insolabilității „hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, recursul depus de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga la data de 14 decembrie 2017 se consideră a fi depus în interiorul termenului legal, ori din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 30 octombrie 2017, care a fost expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 03 noiembrie 2017. (f.d. 6)

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele invocate în recurs, în raport cu actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz s-a constatat, că Svetlana Popruga și Andrei Popruga au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 12, solicitând recunoașterea acestora ca fiind părți în procedura de insolabilitate și încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 octombrie 2017 s-a restituit cererea de chemare în judecată, pe motivul că instanța de insolabilitate nu este competentă să soluționeze pretențiile formulate de către reclamantii Svetlana Popruga și Andrei Popruga.

Instanța de recurs reține, că încheierea este emisă cu respectarea prevederilor legii aplicabile speței.

În susținerea opiniei instanța de recurs reține prevederile art. 1, alin. (1) al Legii insolabilității potrivit căruia scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Instanța de recurs menționează, că procesul de insolabilitate se intentează doar în baza cererii de intentare a procesului de insolabilitate înaintat de creditor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 07 martie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SA „Termoelectrica”, s-a constatat insolabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 12 și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 12. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității debitorului ÎMGFL nr. 12, Igor Burlacu. S-a obligat administratorul insolabilității ÎMGFL nr. 12 Igor Burlacu să notifice creditorii ÎMGFL nr. 12 despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor

în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului ÎMGFL nr. 12 în procedura de insolvență, adică până la 21 aprilie 2017 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 16 mai 2017, ora 11:00.

Prin urmare, în privința ÎMGFL nr. 12 a fost intentat procesul de insolvență, iar pretențiile înaintate de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga cu privire la recunoașterea acestora ca părți la procesul de insolvență al ÎMGFL nr. 12 și încasarea prejudiciului material și moral nu și-a găsit confirmare legală, ori în cadrul procesului de insolvență nu există reclamant și pârât, care ar putea înainta cereri și demersuri conform prevederilor Codului de Procedură Civilă.

În conformitate cu prevederile art. 4, alin. (1) al Legii insolvenței, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Creditorul este persoana fizică sau persoana juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi.

De asemenea instanța de recurs reține și prevederile art. 5 alin.(1) în colaborare cu alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

După cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată intentată de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga acestea au pretenții materiale și morale față de ÎMGFL nr. 12, urmare a gestionării neconformă a întreprinderii.

Instanța de recurs remarcă, că instanța de insolvență în contextul prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței corect a constatat că speța dedusă examinării nu ține de competența instanței de insolvență, or, din sensul normei de drept respective rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare.

Prin urmare, Colegiul reiterează, că litigiul la cererea Svetlanei Popruga și lui Andrei Popruga împotriva debitorului insolvent ÎMGFL nr. 12 cu privire la recunoașterea ca părți în procesul de insolvență și încasarea prejudiciului material în mărime de 25 498 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, nu ține de competența instanței de insolvență, deoarece nu intră în categoria litigiilor ce țin de masa debitoare, menționate supra.

Cu referire la argumentul recurențelor precum că instanța de insolvență era obligată să transmită cererea de chemare în judecată în direcția evidență și documentare procesuală pentru a fi înregistrată conform prevederilor legale, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori potrivit prevederile art. 170, alin. (1), lit. b) CPC

judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: instanța nu este competentă să judece pricina.

Mai mult ca atât, potrivit art. 60, alin. (2) în colaborare cu alin. (4) CPC reclamantii dispun de dreptul de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a mări ori de a reduce cuantumul pretențiilor în acțiune, ori de a renunța la acțiune. Instanța judecătorească este lipsită de acest drept.

Prin urmare, reclamantii Svetlana Popruga și Andrei Popruga, urmează să stabilească obiectul acțiunii și procedura de soluționare a litigiilor apărute dintre aceștea și debitorul insolubil ÎMGFL nr. 12, cu respectarea în acest sens a normelor de drept material și procedural.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas