

Prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecător: Gh. Mițu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Tatiana Duca
Stela Procopciuc
Valentina Tripaduș

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia,

examinînd recursul declarat de Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan împotriva S.R.L. „Soro Meteor Com”, privind încasarea îndemnizației pentru concediul nefolosit, a prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2013, prin care apelul declarat de S.R.L. „Soro Meteor Com”, a fost admis,

A C O N S T A T A T:

La 10 iunie 2011, reclamanții Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan, au înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva S.R.L. „Soro Meteor Com”, privind încasarea îndemnizației pentru concediul nefolosit, a prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că:

La 30 iulie 2003 între Stoianoglo Dmitrii și S.R.L. „Soro Meteor Com” a fost încheiat contractul de muncă nr. 57, în baza căruia primul a fost angajat în calitate de realizator.

La 26 iulie 1997 Tabuncic Vasilii a fost angajat în calitate de magaziner.

La 01 iunie 2004 între Vişnevschi Oleg şi S.R.L. „Soro Meteor Com” a fost încheiat contractul de muncă nr. 291, în baza căruia primul a fost angajat în calitate de manager a reprezentanţei din mun. Chişinău.

La 01 mai 2004 între Luca Ivan şi S.R.L. „Soro Meteor Com” a fost încheiat contractul de muncă nr. 280, în baza căruia primul a fost angajat în calitate de manager a reprezentanţei comerciale din mun. Chişinău.

A mai menţionat reclamantul că, potrivit pct. 3.3 din contract, S.R.L. „Soro Meteor Com” s-a obligat la plata lunară a câte 1/12 din indemnizaţia pentru concediul de muncă anual, care urma a fi inclus în plata lunară a salariului. S.R.L. „Soro Meteor Com” nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a achitat indemnizaţia pentru concediul de odihnă, neincluzând în salariu lunar 1/12 cota parte din această indemnizaţie, fapt care s-a depistat doar la concediere.

A mai invocat reclamantul Stoianoglo Dmitrii că, la 19 septembrie 2010, a fost concediat în temeiul art. 86 lit. c) şi art. 88 lit. b) C.M. în legătură cu reducerea statelor de personal.

La 30 august 2010 Tabuncic Vasilii a fost concediat în temeiul art. 86 lit. c) şi art. 88 lit. b) C.M. în legătură cu reducerea statelor de personal.

La 30 august 2010 Vişnevschi Oleg şi Luca Ivan au fost concediaţi în baza art. 85 alin. (1) C.M., din iniţiativă proprie.

La 30 septembrie 2010 Munteanu Viorel a fost concediat conform art. 85 alin. (1) C.M., din iniţiativă proprie.

Au mai indicat reclamantul că, pe perioada activităţii în cadrul companiei S.R.L. „Soro Meteor Com” nu au beneficiat de concedii anuale de odihnă, stabilite în art. 119 alin. (1) C.M..

Reclamantul au mai invocat că, în privinţa lui Stoianoglo Dmitrii s-a acumulat o datorie de 16500 lei pentru concediul nefolosit pe perioada anilor 1999 – 2010, în privinţa lui Tabuncic Vasilii s-a acumulat o datorie de 26000 lei pentru perioada anilor 1997 – 2010, în privinţa lui Vişnevschi Oleg s-a acumulat o datorie de 8787 lei pentru perioada anilor 2004 – 2010, în privinţa lui Munteanu Viorel s-a acumulat o datorie de 6000 lei pe perioada anilor 2005 – 2010 şi în privinţa lui Luca Ivan s-a acumulat o datorie de 8900 lei pe perioada anilor 2004 – 2010.

Totodată, reclamantul a menţionat că urmează să beneficieze şi de compensaţie de întârziere în baza prevederilor art. 330 C.M..

Ulterior, reclamantul au înaintat o cerere prin care au completat cerinţele din cererea iniţială.

Solicită reclamantul încasarea din contul S.R.L. „Soro Meteor Com” în beneficiul lui

Stoianoglo Dmitrii – suma de 16500 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 11220 lei cu titlu de compensație de întârziere;

Tabuncic Vasilii – suma de 26000 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 17680 lei cu titlu de compensație de întârziere;

Vișnevschi Oleg – suma de 10584 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 7406 lei cu titlu de compensație de întârziere;

Munteanu Viorel – suma de 6849,60 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 4767,60 lei cu titlu de compensație de întârziere;

Luca Ivan – suma de 11324,88 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 7924 lei cu titlu de compensație de întârziere, precum și câte 15000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 21 septembrie 2012, acțiunea înaintată de Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasilii, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Soro Meteor Com” în beneficiul lui Stoianoglo Dmitrii – suma de 35220 lei, Tabuncic Vasilii – suma de 51180 lei, Vișnevschii Oleg – suma de 25490 lei, Munteanu Viorel – suma de 19117,20 lei, Luca Ivan – suma de 26748,88 lei. S-a încasat din contul lui S.R.L. „Soro Meteor Com” în beneficiul statului suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2013, apelul declarat de S.R.L. „Soro Meteor Com”, a fost admis. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Soroca din 21 septembrie 2012, pronunțându-se o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasilii, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan a fost respinsă.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 02 mai 2013, Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasilii, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural. Totodată, mai invocă recurenții că, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurată a fost recepționată de către recurenți la 26 martie 2013, iar recursul a fost declarat la 02 mai 2013. Astfel, prin prisma art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasilii, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) C.P.C., instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 10 iunie 2011, reclamantii Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan, au înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva S.R.L. „Soro Meteor Com”, prin care au solicitat încasarea din contul S.R.L. „Soro Meteor Com” în beneficiul lui Stoianoglo Dmitrii – suma de 16500 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 11220 lei cu titlu de compensație de întârziere; Tabuncic Vasili – suma de 26000 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 17680 lei cu titlu de compensație de întârziere; Vișnevschi Oleg – suma de 10584 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 7406 lei cu titlu de compensație de întârziere; Munteanu Viorel – suma de 6849,60 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 4767,60 lei cu titlu de compensație de întârziere; Luca Ivan – suma de 11324,88 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suma de 7924 lei cu titlu de compensație de întârziere, precum și câte 15000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Totodată s-a mai constatat că, la 30 iulie 2003 între Stoianoglo Dmitrii și S.R.L. „Soro Meteor Com” a fost încheiat contractul de muncă nr. 57, în baza căruia primul a fost angajat în calitate de realizator. La 26 iulie 1997 Tabuncic Vasili a fost angajat în calitate de magaziner. La 01 iunie 2004 între Vișnevschi Oleg și S.R.L. „Soro Meteor Com” a fost încheiat contractul de muncă nr. 291, în baza căruia primul a fost angajat în calitate de manager a reprezentanței din mun. Chișinău. La 01 mai 2004 între Luca Ivan și S.R.L. „Soro Meteor Com” a fost încheiat contractul de muncă nr. 280, în baza căruia primul a fost angajat în calitate de manager a reprezentanței comerciale din mun. Chișinău.

Ulterior, la 19 septembrie 2010, Stoianoglo Dmitrii a fost concediat în temeiul art. 86 lit. c) și art. 88 lit. b) C.M. în legătură cu reducerea statelor de personal. La 30 august 2010 Tabuncic Vasili a fost concediat în temeiul art. 86 lit. c) și art. 88 lit. b) C.M. în legătură cu reducerea statelor de personal. La 30 august 2010 Vișnevschi Oleg și Luca Ivan au fost concediați în baza art. 85 alin. (1) C.M., din inițiativă proprie. La 30 septembrie 2010 Munteanu Viorel a fost concediat conform art. 85 alin. (1) C.M., din inițiativă proprie.

Totodată, s-a mai stabilit că, Stoianoglo Dmitrii a activat în cadrul S.R.L. „Soro Meteor Com” în perioada 01 septembrie 2002 – 19 iulie 2010; Vișnevschi Oleg a activat în cadrul companiei în perioada 01 mai 2004 – 09 septembrie 2010; Munteanu Viorel a activat în cadrul companiei în perioada 16 iunie 2005 – 09 septembrie 2010; Luca Ivan a activat în cadrul companiei în perioada 19 mai 2004 – 09 septembrie

2010; Tabuncic Vasilii a activat în cadrul companiei în perioada 01 septembrie 2002 – 03 iunie 2010.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului consideră oportun de a reitera prevederile art. 112 C.M. dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat pentru toți salariații. Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate fi obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări. Orice înțelegere prin care se renunță, total sau parțial, la acest drept este nulă. Orice salariat care lucrează în baza unui contract individual de muncă beneficiază de dreptul la concediu de odihnă anual.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 117 C.M., pentru perioada concediului de odihnă anual, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât valoarea salariului mediu lunar pentru perioada respectivă. Modul de calculare a indemnizației de concediu este stabilit de Guvern. Indemnizația de concediu se plătește de către angajator cu cel puțin 3 zile calendaristice înainte de plecarea salariatului în concediu. În caz de deces al salariatului, indemnizația ce i se cuvine, inclusiv pentru concediile nefolosite, se plătește integral soțului (soției), copiilor majori sau părinților defunctului, iar în lipsa acestora – altor moștenitori, în conformitate cu legislația în vigoare.

Iar în conformitate cu art. 119 C.M., în caz de suspendare (art.76 lit.e) și m), art.77 lit.d) și e) și art.78 alin.(1) lit.a) și d)) sau încetare a contractului individual de muncă, salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite. În baza unei cereri scrise, salariatul poate folosi concediul de odihnă anual pentru un an de muncă, cu suspendarea sau încetarea ulterioară a contractului individual de muncă, primind compensația pentru celelalte concedii nefolosite. În perioada valabilității contractului individual de muncă, concediile nefolosite pot fi alipite la concediul de odihnă anual sau pot fi folosite aparte (în întregime sau fracționat, conform art.115 alin.(5)) de către salariat în perioadele stabilite prin acordul scris al părților.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel corect a dispus respingerea acțiunii înaintate de către Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasilii, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan, or, din materialele anexate la dosar și anume din datele contabile, discifările salariale pe perioada anilor de referință, se constată cu certitudine că, recurenții – reclamanți au primit compensațiile pentru concediul de odihnă nefolosit, revendicările acestora nefiind altceva decât o cerință de dublare a plății, care ar fi o îmbogățire fără justă cauză.

Totodată, instanța de recurs menționează că, instanța de apel corect a stabilit că, obligația de repararea atât a prejudiciului material cât și a prejudiciului moral cauzat salariatului de către angajator apare în cazurile neîndeplinirea de către angajator a

obligățiilor asumate prin contractul individual de muncă, privarea ilegală a salariatului de posibilitatea de a munci, sau producerea unui accident de muncă cu vătămarea sănătății, survenirea unei boli profesionale sau a decesului salariatului. Însă, din actele pricinii se constată că angajatorul S.R.L. „Soro Meteor Com” și-a onorat obligațiile față de foștii angajați, Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan, achitându-le toate plățile la concediere.

Instanța de recurs menționează că, instanța de apel corect a stabilit că reclamanții – recurenți Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan au înaintat acțiunea cu omiterea termenului de prescripție, pentru perioada 2006-2008, iar pentru perioada ulterioară pîrîtul a efectuat achitările conform datelor contabile anexate la dosar.

În acest sens, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a reitera prevederile art. 355 C.M., care statuiază expres că, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;

b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin. (1) pot fi repuse în termen de instanța de judecată. Instanța de judecată va convoca părțile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii. Instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și va emite o hotărîre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă. Instanța de judecată va remite hotărîrea sa părților în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 272, alin. (1) C.C., care statuiază expres că, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În concluzie, Colegiul judiciar menționează că Curtea de Apel Bălți prin decizia din 05 februarie 2013, legal și întemeiat a respins acțiunea înaintată de Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan, din care motive recursul declarat de către ultimii urmează a fi respins.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de

Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoianoglo Dmitrii, Tabuncic Vasili, Vișnevschii Oleg, Munteanu Viorel, Luca Ivan împotriva S.R.L. „Soro Meteor Com”, privind încasarea indemnizației pentru concediul nefolosit, a prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței, judecător

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecători

/Semnătura/ Valentina Clevadi

/Semnătura/ Tamara Chișca – Doneva

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia