

prima instanță: O. Cernei
instanța de apel: A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru

dosarul nr. 2r-72/18

DECIZIE

31 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Cioclea împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la constatarea nulității actului și înlăturarea impedimentelor la exercitarea dreptului de folosință

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244

constată:

La 4 august 2016, Igor Cioclea, reprezentat de avocatul Vitalie Ciuchitu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la constatarea nulității actului și înlăturarea impedimentelor la exercitarea dreptului de folosință.

În motivarea acțiunii a invocat că la 15 mai 2012, între el și ACC nr. 55/244 a fost încheiat contractul de comodat nr. 14.

Menționează că fiind totodată membru al ACC nr. 55/244 și proprietar al apartamentului nr. 86 situat pe str. Șos. Balcani 2/2 mun. Chișinău, a participat financiar la achiziția terenului nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0692 ha, prin contribuția la fondul special al Asociației „Fond achiziție teren parcare”.

Comunică că la adunarea generală a membrilor ACC nr. 55/244 din 31 martie 2012 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a parcării, care reprezintă un contract colectiv încheiat între utilizatorii parcării și ACC nr. 55/244.

Indică că la 23 aprilie 2016 a avut loc adunarea generală a utilizatorilor parcării, unde a fost adoptată decizia de a rezilia contractul de comodat nr. 14. Iar, la ședința adunării generale din 29 mai 2016, a fost confirmată decizia luată de adunarea generală la 23 aprilie 2016.

Susține că a solicitat de la pârât eliberarea proceselor-verbale, însă acestea nu au fost prezentate, solicitările lui fiind permanent respinse.

Declară că despre rezilierea contractului de comodat nr. 14 din 15 mai 2012 a aflat prin avizul privind rezilierea contractului de comodat, eliberarea și predarea locului de parcare nr. 14 din 28 aprilie 2016.

Consideră că rezilierea contractului de comodat nr. 14 din 15 mai 2012 a fost efectuată ilegal și contrar prevederilor contractuale, motiv din care nu produce efecte juridice, deoarece potrivit pct. 6.1.3, 2.2.3, 2.2.5, el nu avea careva datorii către ACC nr. 55/244 nici ca membru, nici ca utilizator al parcării.

Mai invocă că adunarea generală a utilizatorilor parcării pe lângă faptul că nu există de iure, nu este subiectul de drept care poate rezilia contractul de comodat, care a fost încheiat între el și ACC nr. 55/244, astfel, decizia menționată fiind lovită de nulitate, deoarece în momentul dezbaterii pct. 9 din ordinea de zi, adunarea nu mai era deliberativă participând doar aproximativ 20 persoane, contrar art. 27 alin. 4 din Legea condominiului în fondul locativ nr.913 din 30 martie 2000.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC.

Solicită constatarea nulității procesului-verbal cu privire la adunarea generală a membrilor ACC nr. 55/244 din 29 mai 2016 în partea ce se referă la rezilierea contractului de comodat nr. 14 din 15 mai 2012, încheiat între Igor Cioclea și ACC nr. 55/244 și obligarea ACC nr. 55/244 să nu creeze impedimente la exercitarea dreptului de folosire a locului de parcare nr. 14 de pe terenul din curtea blocului nr. 2/2 din str. Șoseaua Balcani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 8 iunie 2017 acțiunea a fost admisă.

A fost anulat procesul-verbal nr. 7/2016 al adunării generale a membrilor ACC nr. 55/244 din 29 mai 2016 în partea care se referă la rezilierea contractului de comodat nr. 14 din 15 mai 2012 încheiat între Igor Cioclea și ACC nr. 55/244.

A fost obligată ACC nr. 55/244 să nu-i creeze lui Igor Cioclea impedimente în exercitarea dreptului de folosință a locului de parcare nr. 14 de pe terenul din curtea blocului nr. 2/2 din str. Șoseaua Balcani mun. Chișinău, în temeiul contractului de comodat nr. 14 din 15 mai 2012.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 iunie 2017, ACC nr. 55/244 a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de ACC nr. 55/244, părții apelante fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezi achitării taxei de stat în sumă de 150 lei.

A fost explicat apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Totodată, a fost stabilită ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 28 noiembrie 2017 ora 15:00.

La 27 noiembrie 2017, ACC nr. 55/244 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 8 iunie 2017, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de ACC nr. 55/244, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat în termen cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

La 13 decembrie 2017, ACC nr. 55/244 a declarat recurs nemotivat, iar la 16 ianuarie 2018, recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să fie primită spre examinare cererea de apel declarată de ACC nr. 55/244 împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 8 iunie 2017.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel din 14 septembrie 2017 nu a fost adusă la cunoștință, astfel nu au cunoscut despre dispozițiile instanței de apel referitor la acordarea termenului de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat.

Susține că a luat cunoștință cu încheierea din 14 septembrie 2017, abia la 12 decembrie 2017, când a solicitat dosarul spre cunoștință.

Mai invocă că ACC nr. 55/244 nu are jurist, de aceea a fost necesar să se adreseze la o persoană care posedă studii în domeniu pentru a fi întocmită cererea de apel motivată, iar după promisiuni că cererea de apel va fi întocmită, la 26 noiembrie 2017, persoana respectivă a refuzat să întocmească apel motivat.

Astfel, ACC nr. 55/244 a fost nevoită cu forțe proprii să întocmească apel motivat, acesta fiind depus în instanța de apel la 27 noiembrie 2017.

Referitor la prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, relevă că nu a cunoscut că la înaintarea cererii de apel era necesar de achitat taxa de stat.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul declarat, deoarece ACC nr. 55/244 a depus cererea de apel motivată până la ședința de judecată din 28 noiembrie 2017, iar reprezentantul ACC nr. 55/244, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a invocat că este de acord să achite imediat taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul recurentului a primit copia încheierii recurate la 12 decembrie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată (f. d. 129).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă actele cauzei, la 29 iunie 2017, ACC nr. 55/244 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 8 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Se va menționa că odată cu depunerea apelului nemotivat apelantul ACC nr. 55/244 nu a achitat taxa de stat.

Ca consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 150 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii.

În același timp, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va fi prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Iar, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 28 noiembrie 2017 ora 15:00.

Tot actele cauzei atestă că la 27 noiembrie 2017, ACC nr. 55/244 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 8 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de ACC nr. 55/244, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat în termen cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul reiterează că ACC nr. 55/244 a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 8 iunie 2017, fără indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, lacunele date nefiind înlăturate în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 14 septembrie 2017.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, a fost expediată în adresa apelantului (f. d. 112),

fiind recepționată de ACC nr. 55/244 la 17 octombrie 2017 (f. d. 113), respectiv, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 27 octombrie 2017.

Drept urmare se va respinge ca abuziv argumentul recurentului precum că ACC nr. 55/244 nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel din 14 septembrie 2017, cât și susținerea precum că ACC nr. 55/244 nu a cunoscut despre necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Or, din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, rezultă că instanța de apel a stabilit nu doar necesitatea achitării taxei de stat, dar și suma care urma a fi plătită de apelant.

Ca consecință, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 28 noiembrie 2017, restituirea cererii de apel depusă de ACC nr. 55/244 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 8 iunie 2017, dat fiind faptul că apelantul nu a prezentat cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a achitat taxa de stat în cuantum de 150 lei, în termenul stabilit de instanța de apel.

În acest sens se va mai reține că ACC nr. 55/244 trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, astfel că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 28 noiembrie 2017, urmează a fi respins cu menținerea încheierii date.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de ACC nr. 55/244.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Cioclea împotriva

Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la constatarea nulității actului și înlăturarea impedimentelor la exercitarea dreptului de folosință
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton