

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecătorul: V. Chisilița  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru

## Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu,  
Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de Tulbure Vitalie prin intermediul reprezentantului,  
avocatul Armanu-Ghemu Ludmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tulbure Vitalie  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, Asociației Proprietarilor  
Apartamentelor Privatizate nr.53/473, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău,  
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fineco Grup”, cu privire la  
anularea măsurii de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 24 aprilie 2016, Tulbure Vitalie a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, Asociației Proprietarilor  
Apartamentelor Privatizate nr.53/473, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău,  
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fineco Grup” cu privire la  
anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriai Buiucani,  
mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 și încheierea executorului judecătoresc Miron  
Iacob și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua modificările în  
registru bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, a fost  
respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Tulbure Vitalie.

La 30 iunie 2016, Tulbure Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de Tulbure Vitalie. S-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă prin care cerere de chemare în judecată depusă de Tulbure Vitalie s-a admis integral.

La 28 septembrie 2017, Tulbure Vitalie a depus cerere prin care a solicitat corectarea erorii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, și anume nr. cadastral 0100215.208.01.077 de a corecta în nr. cadastral 0100515.208.01.077.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 cererea înaintată de Tulbure Vitalie s-a respins (f.d.143-146).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 08 decembrie 2017 Tulbure Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Armanu-Ghemu Ludmila a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind corectarea erorilor strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017.

Mai invocă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a strecurat o eroare mecanică în numărul cadastral al imobilului situat în mun. Chișinău, str. I. Creangă 43 apartamentul 65 și anume din nr. cadastral 0100215.208.01.077 în nr. cadastral 0100515.208.01.077.

Susține că în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a strecurat eroare în adresa imobilului situat în mun. Chișinău, str. I. Creangă 43 indecînd în partea dispozitivă a deciziei str. I. Creangă 34.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 este semnat de către avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în interesele lui Tulbure Vitalie, neprezentând dovada împuternicirilor acordate acesteia.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 CPC stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Din conținutul mandatului din 29 ianuarie 2016 anexat la dosar, rezultă că avocatul Armanu-Ghemu Ludmila are împuterniciri prevăzute de art. 81 CPC, dreptul de a reprezenta interesele legale ale lui Tulbure Vitalie, prevăzute în contractul de asistență juridică inclusiv dreptul de a depune acțiunea (f.d 3).

Astfel, se constată că, deși în speță, se pretinde că avocatul Armanu-Ghemu Ludmila este împuternicită de a reprezenta interesele lui Tulbure Vitalie prin semnarea și depunerea în numele reprezentatului a cererii de recurs, actele cauzei atestă contrariu, fiind cert stabilit că în mandatul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila Armanu-Ghemu Ludmila, cu seria MA nr.0075582 din 01 februarie 2016 nu este menționat expres dreptul acesteia de a ataca hotărârea judecătorească, inclusiv de a depune și semna cererea de recurs.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în

practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de Tulbure Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Armanu-Ghemu Ludmila, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se restituie recursul depus de Tulbure Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Armanu-Ghemu Ludmila împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tulbure Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, Asociației Proprietarilor Apartamentelor Privatizate nr.53/473, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fineco Grup”, cu privire la anularea măsurii de asigurare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean