

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Grigore Răzvanț, reprezentat de avocatul Constantin Chira

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Gherjavschi împotriva Ellei Vasileva, succesor în drepturi Stanislav Vasiliev cu privire la rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011

constată:

La 16 februarie 2007, Lucia Gherjavschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ellei Vasileva cu privire la rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 ianuarie 2007, a încheiat cu Ella Vasileva un contract de împrumut, prin care i-a împrumutat Ellei Vasileva suma de 22400 euro, echivalentul a 376320 lei, cu termenul definitiv de rambursare până la 26 aprilie 2007.

Menționează că contractul de împrumut a fost autentificat de către notarul Oxana Melnic, cheltuielile de autentificare a contractului fiind suportate de către ea.

Indică că s-a adresat Ellei Vasileva de nenumărate ori cu solicitarea de a-i restitui suma de bani împrumutată, însă aceasta a neglijat solicitările ei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 747, 748 Cod civil, art. 166, 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, aplicarea sechestrului asupra apartamentului ce aparține Ellei Vasilieva nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, rezilierea contractului de împrumut din 26 ianuarie 2007 și încasarea din contul Ellei Vasilieva în beneficiul ei a sumei de 376320 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2007, a fost interzisă înstrăinarea apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, până la adoptarea hotărârii definitive.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 aprilie 2008, în legătură cu decesul Ellei Vasilieva, a fost atras în proces în calitate de pârât, succesorul în drepturile procedurale Stanislav Vasiliev.

La 30 decembrie 2008, Lucia Gherjavschi a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat recunoașterea statului ca moștenitor de drept al succesiunii defunctei Ella Vasilieva și anume a ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX și trecerea din proprietatea statului a ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX în proprietatea ei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2009, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2009, a fost admis apelul declarat de către Lucia Gherjavschi, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

La 7 iunie 2010, Lucia Gherjavschi a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la succesorul Ellei Vasilieva, Stanislav Vasiliev în beneficiul ei a datoriei în sumă de 22400 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 3 noiembrie 2010, a fost admis renunțul Luciei Gherjavschi, reprezentată de avocatul Roman Zadoinov cu privire la recunoașterea statului succesor de drept și trecerea averii succesoriale în proprietatea statului, procesul în partea dată fiind încetat.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 3 noiembrie 2010, a fost admisă acțiunea Luciei Gherjavschi împotriva lui Stanislav Vasiliev cu privire la încasarea sumei.

A fost încasat de la Stanislav Vasiliev în beneficiul Luciei Gherjavschi suma datorată în mărime de 22400 euro, sumă care urmează a fi încasată numai din averea succesorală pe care a acceptat-o Stanislav Vasiliev după decesul mamei sale Ella Vasilieva, care a survenit la XXXXX și anume ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

A fost încasat de la Stanislav Vasiliev în beneficiul Luciei Gherjavschi cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15950 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011, a fost admisă cererea Luciei Gherjavschi cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 3 noiembrie 2010 și transmis

creditorului Luciei Gherjavschi în proprietate ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 3 august 2011, Stanislav Vasiliev a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011, a fost respins recursul declarat de către Stanislav Vasiliev și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

La 28 mai 2013, Stanislav Vasiliev a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Vasiliev împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011.

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014, a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2007 și anume, interdicția aplicată asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 16 aprilie 2014, Grigore Răzvanț a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, suspendarea executării încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011 și aplicarea sechestrului pe ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, ce a aparținut cu drept de proprietate defunctei Ella Vasilieva, casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011 și încasarea în mod solidar de la Lucia Gherjavschi și Stanislav Vasiliev în beneficiul lui a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că într-o altă cauză civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Răzvanț împotriva lui Stanislav Vasiliev cu privire la încasarea sumei, a fost emisă hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 7 iunie 2010, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2010, prin care s-a dispus încasarea de la Stanislav Vasiliev în folosul lui Grigore Răzvanț suma de 7230 euro, iar la moment titlul executoriu nr. 2-798/10 din 18 noiembrie 2010 emis de Curtea de Apel Chișinău se află în procedura executorului judecătoresc Radu Ciuchitu.

Menționează că la data de 2 aprilie 2014, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a emis încheierea nr. 073-408r/14, prin care a dispus anularea sechestrului de pe ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate Ellei Vasilieva, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 22 aprilie 2013.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, obiectează că atunci când a fost examinată cererea Luciei Gherjavschi cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, instanța de judecată era obligată să-l atragă în proces, care la acea dată, alături de Lucia Gherjavschi, era creditor în procedura de

executare a executorului judecătoresc, iar Stanislav Vasiliev fiind debitorul lor comun.

Relevă că în partea descriptivă a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011, prin care a fost schimbat modul de executare a hotărârii, a fost indicat că reprezentantul debitorului Stanislav Vasiliev a exprimat opinia netemeiniciei cererii Luciei Gherjavschi cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii, menționând că Stanislav Vasiliev mai are obligații pecuniare și față de alți creditori și anume față de Grigore Răzvanț, căruia prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 7 iunie 2010 este obligat să achite suma de 17980 euro și în cazul schimbării modului de executare nu vor fi posibile satisfacerea creanțelor acestui creditor.

Sușține că astfel, instanța de judecată avea la cunoștință că există și un alt creditor, drepturile căruia pot fi lezate prin încheierea emisă, însă cu toate acestea, dânsul nu a fost atras în proces.

Remarcă că dat fiind faptul că $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX a fost transmisă Luciei Gherjavschi, hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 7 iunie 2010 privind încasarea de la Stanislav Vasiliev în folosul lui a sumei de 7230 euro, nu mai poate fi executată.

Explică că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2008, emisă în ordinea procedurii speciale, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Vasiliev prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul mamei sale Ella Vasilieva – $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

Iar prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 august 2011 privind explicarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 7 iunie 2010, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Răzvanț împotriva lui Stanislav Vasiliev cu privire la încasarea sumei, a fost explicat că conform hotărârii judecătorești din 7 iunie 2010 debitorul Stanislav Vasiliev este obligat să satisfacă pretențiile creditorului defunctei Ella Vasilieva – Grigore Răzvanț, din contul activului succesoral, adică numai din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, ce aparține defunctei Ella Vasilieva și nu din contul întregului apartament.

Consideră că prin încheierea a cărei revizuire solicită, i-au fost încălcate drepturile și interesele lui legitime.

La 6 iunie 2014, Grigore Răzvanț a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014, prin care a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată în temeiul încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2007 și anume interdicția aplicată asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 august 2014, a fost respins recursul declarat de către Grigore Răzvanț și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014.

La 5 septembrie 2014, Grigore Răzvanț a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 august 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Grigore Răzvanț împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 august 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, a fost admis recursul declarat de către Grigore Răzvanț, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 martie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 august 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Grigore Răzvanț, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 martie 2015, cu restituirea pricinii pentru rejudecare în același complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 august 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Grigore Răzvanț împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016, casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016 și reținută cererea de revizuire pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să o judece.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, a fost admis recursul declarat de către Răzvanț Grigore, reprezentat de avocatul Constantin Chira, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

La 15 decembrie 2017, Grigore Răzvanț, reprezentat de avocatul Constantin Chira a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Consideră eronată concluzia Curții de Apel Chișinău precum că cererea de revizuire se respinge pe motiv că prevederile art. 185 alin. (1) lit. c) CPC, este o normă legală aplicabilă stadiului de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare și că chestiunea schimbării modului de executare a hotărârii judecătorești se soluționează după finisarea examinării cauzei în fond și devenirea hotărârii executorii, adică după soluționarea litigiului în fond la stadiul de executare a hotărârii.

Explică că conform jurisprudenței CtEDO, executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a procesului civil, în accepțiunea art. 6 paragraf 1 din Convenție.

La fel, consideră nefondat și argumentul instanței de revizuire precum că dânsul nu avea dreptul să atace cu revizuire încheierea instanței de judecată, deoarece este un act emis după soluționarea fondului cauzei, la stadiul de executare a hotărârii și că nu deține nicio calitate procesuală în cauza civilă înaintată la cererea Luciei Gherjavschi împotriva Ellei Vasilieva, succesor în drepturi procedurale Stanislav Vasiliev cu privire la rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei.

Indică că prevederile art. 447 lit. b) CPC, permite persoanelor care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească să depună cerere de revizuire.

Obiectează că instanța de revizuire nu a ținut cont de precizările și constatările Curții Supreme de Justiție din decizia emisă la 29 martie 2017.

Insistă că atunci când a fost examinată cererea Luciei Gherjavschi cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, instanța de judecată era obligată să-l atragă în proces, care la acea dată, alături de Lucia Gherjavschi, era creditor în procedura de executare a executorului judecătorec, iar Stanislav Vasiliev fiind debitorul lor comun.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la data de 6 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 43 vol. III), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a remite pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 3 noiembrie 2010, a fost admisă acțiunea Luciei Gherjavschi împotriva lui Stanislav Vasiliev cu privire la încasarea sumei. A fost încasat de la Stanislav Vasiliev în beneficiul Luciei Gherjavschi suma datorată în mărime de 22400 euro, sumă care urmează a fi încasată numai din averea succesorală pe care a acceptat-o Stanislav Vasiliev după decesul mamei sale Ella Vasilieva, care a survenit la XXXXX și anume ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX. A fost încasat de la Stanislav Vasiliev în beneficiul Luciei Gherjavschi cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15950 lei.

Este cert și faptul că prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011, a fost admisă cererea Luciei Gherjavschi cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 3 noiembrie 2010 și transmis creditorului Luciei Gherjavschi în proprietate ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 3 august 2011, Stanislav Vasiliev a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011, a fost respins recursul declarat de către Stanislav Vasiliev și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

Se mai constată că la 16 aprilie 2014, Grigore Răzvanț a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Răzvanț împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, a fost adoptată pripit, fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea corectă a cererii și materialului probator anexat la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, instanța de recurs relevă că drept temei de revizuire a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011, revizuentul Grigore Răzvanț a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, instanța de recurs atestă că Curtea de Apel Chișinău examinând cererea de revizuire a lui Grigore Răzvanț, într-un mod confuz a reținut ca temei de respingere a cererii de revizuire, faptul că Grigore Răzvanț nu deține o

careva calitate procesuală în pricina civilă pornită la cererea Luciei Gherjavschi împotriva Ellei Vasilieva, al cărui succesori în drepturi procedurale este Stanislav Vasiliev privind rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei de 376320 lei și că Grigore Răzvanț nu are nicio calitate procesuală în procedura de executare a documentului executoriu eliberat în baza hotărârii judecătorești a cărei mod de executare a fost schimbat prin încheierea a cărei revizuire se solicită.

Or, stabilirea componenței și calității participanților la proces este una din sarcinile de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare la judecarea pricinii în fond.

Pe când revizuirea nu este o cale de contestare, ci de retractare care se exercită împotriva hotărârilor, încheierilor și deciziilor irevocabile, în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege.

Așa dar, la caz este incontestabil că, instanța de revizuire a trecut cu vederea faptul că Grigore Răzvanț a depus cererea de revizuire în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. b) CPC, potrivit cărora sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Ca urmare, prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) CPC, invocate de către revizuent, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău urma să stabilească dacă prin încheierea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Or, argumentul revizuentului Grigore Răzvanț invocat în cererea de revizuire se axează la examinarea de către prima instanță a cererii Luciei Gherjavschi cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 3 noiembrie 2010, fără a-l atrage în proces, care la acea dată, alături de Lucia Gherjavschi, era creditor în procedura de executare a executorului judecătorească, Stanislav Vasiliev fiind debitorul lor comun.

Omisiunea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de a se expune asupra acestor argumente invocate în cererea de revizuire este cu atât mai vădită, cu cât aceste circumstanțe au fost menționate de *Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în decizia din 29 martie 2017, prin care cauza a fost remisă la rejudecare în ordine de revizuire.*

Prin decizia dată, instanța de recurs a invocat că atât Lucia Gherjavschi, cât și Grigore Răzvanț au avut raporturi contractuale cu Ella Vasilieva, fapt confirmat prin hotărârile judecătorești, a cărui succesori în drepturi este Stanislav Vasiliev, ultimul fiind și moștenitorul Ellei Vasilieva.

Și tot, prin aceeași decizie a Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, a fost menționat și atenționat instanței de judecată că hotărârile judecătorești emise în favoarea Luciei Gherjavschi și a lui Grigore Răzvanț se află în executare, debitorul comun al ambilor fiind Stanislav Vasiliev și că la examinarea cererii Luciei Gherjavschi privind schimbarea modului de executare a hotărârii, debitorul Stanislav Vasiliev a informat instanța și despre existența altor debitori, inclusiv și Grigore Răzvanț.

De altfel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, a fost menționat și faptul că instanța de revizuire a eludat faptul că unica posibilitate de recuperare a creanțelor lui Grigore Răzvanț constituie cota succesorală rămasă după decesul Ellei Vasilieva și neantrenarea în proces îi lezează nemijlocit dreptul de proprietate asupra mijloacelor bănești ce pot fi recuperate în procedura de executare a hotărârii judecătorești.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că instanța de revizuire era obligată să elucideze toate incoerențele invocate de către instanța de recurs prin decizia din 29 martie 2017, fapt însă ignorat de către aceasta.

La fel, este neînțeleasă și constatarea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, care deși pe de o parte consideră incontestabil dreptul revizuentului Grigore Răzvanț la un proces echitabil, drept care înglobează și dreptul la executarea hotărârii judecătorești, pe de altă parte menționează că acest drept nu presupune obligativitatea atragerii lui Grigore Răzvanț la examinarea cererii privind schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești care nu a fost emisă în privința drepturilor acestuia.

La acest segment, instanța de recurs ține să menționeze că jurisprudența CtEDO a afirmat în repetate rânduri ideea că executarea silită eficientă reprezintă o parte inerentă a dreptului persoanei la un proces judiciar echitabil.

Tot jurisprudenței CtEDO se datorează consacrarea înțelegerii executării silită *drept ultima fază a procesului civil*, subsecvent, acesteia fiindu-i aplicate toate rigorile stabilite de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și care a punctat că dreptul la un proces echitabil nu acoperă doar procedura până la pronunțarea hotărârii, ci se extinde și asupra executării acesteia, iar statul are obligația de „a se plia unei hotărâri judecătorești pronunțate contra sa considerând că executarea silită face parte integrantă din noțiunea de proces, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului” (*cauza Hornsby contra Greciei, 19 martie 1997*).

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Grigore Răzvanț, reprezentat de avocatul Constantin Chira, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017 și a remite pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Grigore Răzvanț, reprezentat de avocatul Constantin Chira.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Gherjavschi împotriva Ellei Vasilieva, succesor în drepturi Stanislav Vasiliev cu privire la rezilierea

contractului de împrumut și încasarea sumei, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari