

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: N. Iordachi
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „APLAST GRUP”, reprezentată de către avocatul Brânză Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PRIME LAMINAT” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „APLAST GRUP” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 17 ianuarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „PRIME LAMINAT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „APLAST GRUP”, cu concretizarea ulterioară a cerințelor solicitând încasarea datoriei în sumă de 82 851,77 lei, penalității de întârziere în sumă de 14 333,05 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 935,43 lei (f. d. 4-5, 44).

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2017 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „PRIME LAMINAT”. A fost încasată din contul SRL „APLAST GRUP” în beneficiul SRL „PRIME LAMINAT” datoria în mărime de 14 995,05 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 7 935,43 lei (f. d. 52-55).

La 30 iunie 2017, SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor, și a fost acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 201,55 lei. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.62-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor, pe motiv că nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel (f.d.72-77).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor la 14 noiembrie 2017 a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează recurentul, că reprezentantul SRL „APLAST GRUP”, avocatul Brânză Victor, nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și nu a fost citat pentru ședința de judecată.

Susține, că prin acordarea unui timp insuficient pentru lichidarea neajunsului la depunerea cererii de apel instanța a îngrădit dreptul SRL „APLAST GRUP” de acces liber la justiție, dreptul la folosirea căilor de atac și dreptul la un recurs efectiv (f.d. 79-80).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la 14 noiembrie 2017 (f.d. 79-80), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 (f.d.72-77) este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Cuprinsul cererii de apel trebuie să corespundă cu prevederile art. 365 CPC.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele cauzei rezultă că, la 17 ianuarie 2017, SRL „PRIME LAMINAT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „APLAST GRUP”, ulterior la 06 iunie 2017, prin cererea de concretizare a cerințelor a solicitat încasarea datoriei în sumă de 82 851,77 lei, penalității de întârziere în sumă de 14 333,05 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 935,43 lei (f. d. 4-5, 44).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2017 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „PRIME LAMINAT”. A fost încasată din contul SRL „APLAST GRUP” în beneficiul SRL „PRIME LAMINAT” datoria în mărime de 14 995,05 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 7 935,43 lei (f. d. 52-55).

La 30 iunie 2017, SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor, și a fost acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 201,55 lei. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel s-a fixat pentru 07 noiembrie 2017, ora 10.00 (f.d.62-64).

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a restituit cererea de apel declarată de SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 20 septembrie 2017 (f.d.72-77).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către SRL „APLAST GRUP” reprezentată de către avocatul Brânză Victor, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 07 noiembrie 2017 a fost expediată SRL „APLAST GRUP” pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată.

Încheierea nominalizată a fost recepționată de apelant la 13 octombrie 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție nr. DS 2000973580 AS (f.d. 66).

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 14 octombrie 2017 și a expirat la 24 octombrie 2017.

În termenul acordat de instanța de apel reprezentantul SRL „APLAST GRUP”, avocatul Brânză Victor nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 și în ședința de

judecată a instanței de apel din 07 noiembrie 2017 apelantul și avocatul Brânză Victor nu s-au prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 70).

Principalul motiv invocat de avocatul Brânză Victor în recurs este, că instanța de apel urma să acorde apelantului termen suplimentar pentru ca să dispună de posibilitatea de a prezenta plata taxei de stat și apel motivat.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că, apelanții au beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile până la 24 octombrie 2017 și urmau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimii.

Mai mult ca atât, nici apelantul SRL „APLAST GRUP” și nici reprezentantul avocatul Brânză Victor nu au solicitat prelungirea termenului, invocând argumentele respective, din care cauză instanța de apel nu a soluționat o asemenea chestiune.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că apelantul-recurentul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta apelul motivat și dispoziția de plată a taxei de stat în original în instanța de apel.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare

În condițiile în care apelantul SRL „APLAST GRUP” nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original și cererea de apel motivată în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Colegiul constată că, SRL „APLAST GRUP” urma să se conformeze îndicațiilor date prin încheierea instanței de apel la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii achitării taxei de stat și cererii de apel motivate, or, fiind conștientă că a depus la 30 iunie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 este adoptată în conformitate cu normele

de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și ordinul de încasare a numerarului în calitate de dovada plății taxei de stat în instanța de apel până la 24 octombrie 2017, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs United Kingdom* din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza *Van Harn vs Germania* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „APLAST GRUP”, reprezentată de către avocatul Brânză Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PRIME LAMINAT” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „APLAST GRUP” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judcătorul

Svetlana Filincova

judcători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean