

Dosarul nr. 2rci-31/18

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Traciuc

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la contestația lichidatorului Întreprinderi Individuale „Cubasov Logistic” împotriva creanței Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și cererea reprezentantului debitorului Întreprinderi Individuale „Cubasov Logistic” cu privire la restituirea fără examinare a cererii Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni de concretizare a cererii de validare a creanțelor din data de 03 februarie 2017,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 13 aprilie 2017, prin care s-a admis cererea reprezentantului debitorului Întreprinderi Individuale „Cubasov Logistic”, s-a restituit fără examinare cererea Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni de concretizare a cererii de validare a creanțelor din data de 03 februarie 2017, s-a respins contestația lichidatorului Întreprinderi Individuale „Cubasov Logistic”, s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor Întreprinderii Individuale „Cubasov Logistic” creanțele Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

C O N S T A T Ă :

ÎI „Cubasov Logistic” la data de 06 octombrie 2016, s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine din motivul incapacității de plată. (f.d. 1-2)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 octombrie 2016 a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎI „Cubasov Logistic” și l-a desemnat în funcție de administrator provizoriu pe Alexei Macovețchi, deținătorul autorizației nr. 108 din 14 ianuarie 2015. (f.d. 3-4)

Prin hotărârea din data de 04 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de ÎI „Cubasov Logistic”, s-a constatat insolvențarea debitorului ÎI „Cubasov Logistic”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Cubasov Logistic”, s-a desemnat în funcție de lichidator al ÎI „Cubasov Logistic” Alexei Macovețchi, care a fost obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor până la 19 decembrie 2016; s-a

stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 26 ianuarie 2017, ora 10:00. (f.d. 5)

La 14 decembrie 2016 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de validare a creanței în sumă de 1 903 968,25 lei, cu includerea acestei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ca creanță garantată. (f.d. 6)

În argumentarea cererii de validare a creanțelor BC „Victoriabank” SA a invocat, că ÎI „Cubasov Logistic” în baza contractului de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 31 mai 2011 a beneficiat de un credit în sumă de 1 500 000,00 lei cu scadența la data de 02 iulie 2012.

În scopul asigurării rambursării creditului și a plății aferente acestuia a fost încheiat cu Cubasov Ghenadie, fondatorul ÎI „Cubasov Logistic” contractul de ipotecă nr. 3922 din 02 iulie 2010, obiectul căruia constituie bunul imobil – clădirea de producere cu suprafața de 656,6 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și terenul aferent construcției cu suprafața de 1.56 ha, cu numărul cadastral xxxxx, situate în r-nul Cimișlia, com. Lipoveni. Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din data de 04 februarie 2015, bunurile imobile sus- menționate au fost transmise în posesia BC „Victoriabank” SA cu drept de vânzare ulterioară, în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei ÎI „Cubasov Logistic”.

Astfel, la 04 noiembrie 2016 ÎI „Cubasov Logistic” a acumulat o datorie conform contractului de credit, în sumă de 1 903 968,25 lei.

BC „Victoriabank” SA la data de 03 februarie 2017 a depus cerere de concretizare a cererii de validare a creanței în sumă de 764 735,85 lei la rangul V și în sumă 1 139 232,40 lei la rangul VI (f.d. 8), invocând suplimentar, că în scopul asigurării rambursării creditului, conform contractului de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010, acordului adițional nr. 1 din 31 mai 2011 și a plății aferente acestuia, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 6226 din 09 martie 2009, cu Ghennadi Sușco, obiectul căruia constituie bunul imobil – construcție (casă de locuit), cu suprafața de 110,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și terenul aferent construcției, cu suprafața totală de 0.07 ha, cu numărul cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, com. Grățieșri, str. 1 Mai nr. 7a. Bunul respectiv a fost transmis benevol în posesia BC „Victoriabank” SA în scopul comercializării în baza acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 35045 din 07 septembrie 2012.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6215 din 23 iulie 2014, bunul imobil – construcție (casă de locuit), cu suprafața de 110,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și terenul aferent construcției, cu suprafața totală de 0.07 ha, cu numărul cadastral xxxxx situate în mun. Chișinău, com. Grățieșri, str. 1 Mai nr. 7a au fost comercializate către Negru Cristina la prețul de 83 000 euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul semnării contractului constituia suma de 1 565 089,60 lei. Suma dată a fost direcționată pentru acoperirea cheltuielilor de taxă de stat și cheltuieli aferente gajului, achitarea creditului restant și a dobânzii restante conform contractului de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010.

Prin încheierea din data de 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a desemnat Nina Tihotcaia în funcție de reprezentant al debitorului ÎI „Cubasov Logistic” în proces de insolvență. (f.d. 21)

La data de 21 martie 2017, lichidatorul debitorului Alexei Macovețchi a prezentat în ședința de judecată tabelul creanțelor și anume în privința creanțelor BC „Victoriabank” SA, în care a admis spre validare suma de 764 735 lei ca creanță de

rangul V și sumă de 1 127 132,4 lei ca creanță de rangul VI din suma solicitată de 1 139 232,40. (f.d. 22)

Prin încheierea protocolară din 21 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău a obligat lichidatorul să facă un anunț pentru ca toți creditorii să cunoască despre ședința specială de validare a creanței creditorului BC „Victoriabank” SA, pentru a putea contesta creanța respectivă, cu amânarea ședinței de judecată pentru data de 13 aprilie 2017, ora 14:00. (f.d. 23)

La data de 07 aprilie 2017, reprezentantul debitorului Nina Tihoțcaia a depus contestație împotriva acestui tabel, exprimându-și dezacordul privind includerea în tabelul definitiv al creanțelor de către lichidator a creanței BC „Victoriabank” SA în sumă de 1 903 968,25 lei, iar la data de 12 aprilie 2017 reprezentantul debitorului a depus o cerere de restituire a cererii de concretizare a cererii de validare a creanțelor a BC „Victoriabank” SA din 03 februarie 2017.

Prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea reprezentantului debitorului ÎI „Cubasov Logistic” Nina Tihoțcaia, privind restituirea fără examinare a cererii BC „Victoriabank” SA de concretizare a cererii de validare a creanțelor din 03 februarie 2017, s-a restituit cererea de concretizare a cererii de validare a creanțelor depusă de BC „Victoriabank” SA la 03 februarie 2017, s-a respins contestația lichidatorului Alexei Macovețchi împotriva creanțelor BC „Victoriabank” SA introduse în tabelul definitiv al creanțelor ca depusă de o persoană care nu este în drept să depună contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎI „Cubasov Logistic” creanțele BC „Victoriabank” SA introduse cu titlu provizoriu în sumă de 1 903 968,25 lei la ședința de validare a creanțelor din 26 ianuarie 2017. (f.d. 31-38).

La 03 mai 2017 BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Ghenadie Lupu, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 13 aprilie 2017, indicând că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată. (f.d. 39)

La 04 decembrie 2017 BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Suruceanu Maria, a declarat recurs motivat împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de concretizare a cererii de validare depusă de BC „Victoriabank” SA să fie admisă integral. (f.d. 45-46)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 27 decembrie 2017 s-a restituit recursurile depuse de către BC „Victoriabank” SA ca fiind depuse de către persoane care nu sunt în drept să le depună. (f.d. 53-57)

La data de 28 decembrie 2017 BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Lilia Raducan, a declarat recurs repetat împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de concretizare a cererii de validare a creanței BC „Victoriabank” SA. (f.d. 59-60)

În motivarea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului recurenta a indicat, că cererea inițială de recurs a fost depusă în termen, care însă a fost restituită ca urmare a neanexării de către reprezentanții recurenteii a împuternicirilor acestora, astfel, consideră că acest fapt este temei de repunere a recursului în termen de declarare a recursului.

Referitor la casarea încheierii instanței de insolvență recurenta a menționat, că instanța de insolvență contrar prevederilor art. 66 al Legii insolvenței a constatat că lichidatorul Alexei Macovețchi nu este în drept să înainteze contestații la creanțele înaintate de către creditorul BC „Victoriabank” SA, radiind din tabelul definitiv creanțele BC „Victoriabank” SA introduse cu titlu provizoriu în sumă de 1 903 968,25 lei.

Un alt argument în susținerea netemeinicii încheierii contestate cu recurs constituie faptul, că BC „Victoriabank” SA prin cererea din data de 03 februarie 2017 de concretizare a cererii de validare a creanțelor nu a invocat contractul de ipotecă nr. 6226 din data de 09 martie 2009 ca un nou temei de drept, ori atât cererea cu privire la validarea creanței BC „Victoriabank” SA din data de 14 decembrie 2016, cât și cererea de concretizare din data de 03 februarie 2017 au același temei de drept contractul de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010 și nu contractul de ipotecă.

Consideră recurenta, că BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de validare a creanțelor în termenul stabilit de instanța de insolvență, prin hotărârea din data de 04 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 1. alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz, recursul a fost depus peste termen și recurenta a solicitat repunerea recursului în termen.

Examinând temeiurile cererii de repunere a recursului în termen, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului înaintată de către BC „Victoriabank” SA este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează de a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 8, alin.(1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialul administrat rezultă că la 14 decembrie 2016 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de validare a creanței, concretizată ulterior la data de 03 februarie 2017. Creanța înaintată de către BC „Victoriabank” SA a fost contestată atât de către lichidatorul debitorului ÎI „Cubasov Logistic” Alexei Macovețchi, cât și de către reprezentantul debitorului ÎI „Cubasov Logistic” Nina Tihoțcaia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 aprilie 2017 s-a admis cererea reprezentantului debitorului ÎI „Cubasov Logistic” Nina Tihoțcaia, privind restituirea fără examinare a cererii BC „Victoriabank” SA de concretizare a cererii de validare a creanțelor din 03 februarie 2017, s-a respins contestația lichidatorului Alexei

Macovețchi împotriva creanțelor BC „Victoriabank” SA introduse în tabelul definitiv al creanțelor ca depusă de o persoană care nu este în drept să depună contestație. Totodată, s-a indicat modul și termenul de atac al încheierii.

BC „Victoriabank” SA la data de 28 decembrie 2017 a depus recurs asupra încheierii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

În acest context, instanța de recurs reiterează, că prin prisma prevederilor legale citate termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Recurenta a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, motivându-și cererea prin faptul că, anterior în termenul stabilit a înaintat recursuri, însă din motivul că nu au fost prezentate și împuternicirile reprezentanților BC „Victoriabank” SA, recursurile au fost restituite ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să le declare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind neîntemeiate afirmațiile BC „Victoriabank” SA, cu privire la omiterea motivată a termenul de depunere a recursului, ori recurenta cunoscând despre normele procesuale civile cu privire la conținutul și forma cererii de recurs, precum și reprezentarea în procesul civil, nu a dispus de diligență pentru respectarea acestor norme.

Potrivit art. 75, alin.(2) CPC procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

La caz, reprezentanții recurenteii nu s-au conformat prevederilor legale, neprezentând împuternicirile necorespunzătoare, astfel, instanța de judecată a aplicat sancțiuni procedurale, restituind recursurile, fapt ce nu constituie temei de repunere în termen de declarare a recursului.

Potrivit art. 75, alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, temei de repunere a recursului în termen lipsește, iar cererea cu privire la repunerea recursului în termen urmează a fi respinsă.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 28 decembrie 2017, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 8, alin.(1) al Legii insolvenței și art. 425 CPC, iar cererea de repunere a recursului în termen este recunoscută ca fiind neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs reține, că o asemenea soluție este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform căror încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs mai notează, că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, respingerea recursul și menținerea încheierii instanței de insolabilitate.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas