

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Victor Gorban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Gorban împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/142 cu privire la obligarea reconectării apartamentului la sistemul de alimentare cu apă caldă și rece, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2015 Gorban Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/142 (în continuare- ACC nr.55/142) cu privire la obligarea reconectării apartamentului la sistemul de alimentare cu apă caldă și rece, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna septembrie 2013 pârâtul a deconectat apartamentul său de la sistemul de aprovizionare cu apă rece și caldă sub pretextul unor pretinse datorii pentru serviciile comunale (altele decât pentru apă).

A menționat că reclamațiile orale și în scris adresate pârâtului au rămas fără un careva răspuns. În explicația dată procurorului la 24.12.2014, administratorul ACC Jacot Vitalie, a indicat o altă cauză a deconectării - neachitarea de către reclamant a sumei de bani pentru verificarea apometrelor.

A considerat reclamantul că acest motiv este ilegal, deoarece conform legislației în vigoare unicul motiv legal pentru a deconecta consumatorul de la sistemul de aprovizionare cu apă este neachitarea pentru apa consumată. Datorii la apă nu a avut niciodată, iar cheltuielile pentru verificarea apometrelor trebuie să le suporte furnizorul. La 24.04.2015, reclamantul a achitat pentru verificare și a înaintat apometrele verificate administrației ACC nr.55/142 care, însă, nici până la momentul adresării în instanța de judecată nu le-a instalat.

A susținut reclamantul că i-a fost lezat dreptul de proprietate și anume dreptul la folosință, care cuprinde atât utilizarea bunului, cât și culegerea fructului acestuia. Prin neexecutarea obligației legale de prestare a serviciilor de alimentare cu apă pârâtul a creat și creează obstacole directe proprietarului la obținerea fructului bunului imobil, cauzându-i pagube sub forma prejudiciului ratat, or, apartamentul dat a fost achiziționat pentru dobândirea unui venit prin închiriere, în egală măsură și daune morale.

A solicitat reclamantul: obligarea ACC nr.55/142 să reconecteze apartamentul xxxxx la sistemul de alimentare cu apă rece și caldă; încasarea de la ACC nr.55/142 a sumei de 48000 lei cu titlu de prejudiciu ratat pentru perioada noiembrie 2013-noiembrie 2015 (24 luni x 2000 lei); încasarea de la ACC nr.55/142 a sumei de 24000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din suma de 2885,97 euro cu titlu de cheltuieli de transport.

În cadrul examinării cauzei, la 22.09.2016, reclamantul a depus o cerere de majorare a pretențiilor prin care suplimentar a mai formulat o pretenție cu privire la încasarea de la ACC nr.55/142 a sumei de 1829,20 lei (64,20 lei x 26 luni +160 lei).

În motivarea cereri a invocat că, în perioada septembrie 2013 - noiembrie 2015 pârâtul, fără un careva temei legal a acceptat prestația lunară de 64,20 lei ca plată pentru serviciul comunal neprestat - deservirea blocului, precum și 160 lei pentru verificarea metrologică și reparația apometrelor. Conform prescripției legale, dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei, a obținut ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciului, partea din venit rămasă după reparație.

Astfel, în perioada indicată, dreptul la proprietate asupra apartamentului xxxxx a fost întrerupt prin dispoziția ilegală de deconectare de la rețelele de alimentare cu apă ordonată de Jacot Vitalie.

Prin hotărârea din 29 inie 2017 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Gorban Victor împotriva ACC nr.55/142 cu privire la obligarea reconectării apartamentului la sistemul de alimentare cu apă caldă și rece, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind nefondată și a fost încasat de la Gorban Victor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1594,87 lei.

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Gorban Victor, acordând apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1080 lei și a fost numită ședința de judecată pentru data de 12 decembrie 2017, ora 10:00.

La data de 18 decembrie 2017 Gorban Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Consideră recurentul că instanța de apel nu a explicat în condițiile cărei legi impune achitarea taxei da stat la depunerea apelului. De asemenea a mai invocat

recurentul că achitarea taxei de stat, poate fi interpretată ca o recunoaștere tacită precum că litigiului în cauză nu-i este aplicabilă legea consumatorilor.

Relatează recurentul că neaplicare legii care trebuia să fie aplicată are loc atunci când instanța judecătorească nu a aplicat nici o normă de drept material, pronunțând o hotărâre ce contravine legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 13 septembrie 2017. Conform materialelor cauzei, copia încheierii din 13.09.2017 a instanței de apel, a fost expediată recurentului la data de 07.11.2017. Totodată, conform recipisei (f.d. 55 vol. II), recurentul a făcut cunoștință cu materialele dosarului civil la data de 07.12.2017. Recursul declarat la 18 decembrie 2017 este în termen.

Verificând actul de dispoziție contestat, în raport cu materialele dosarului și a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Victor Gorban este neîntemeiat și urmează a fi respins, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Gorban Victor, acordând apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1080 lei și a fost numită ședința de judecată pentru data de 12 decembrie 2017, ora 10:00.

Colegiul reține că recurentul a făcut cunoștință cu încheierea din 13 septembrie 2017 la data de 07.12.2017 (f.d. 55 vol. II). Însă, în termenul acordat recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 13.09.2017 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 1080 lei.

Totodată Colegiul constată că recurentul (apelantul), la data de 11.12.2017, a depus apel motivat fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cu toate că prin încheierea din 13.09.2017 i s-a acordat termen pentru prezentarea inclusiv și dovezii de plată a taxei de stat.

Argumentele invocate de către recurent precum că instanța de apel nu a indicat în condițiile cărei legi impune achitarea taxei de stat și de ce nu a aplicat Legea privind protecția consumatorilor nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, deoarece pretinderea venitului/prejudiciului ratat în condițiile legii, fiind o

pretenție pecuniară, se impune cu taxa de stat conform art. 3 alin (1), lit. j) din Legea taxei de stat.

De asemenea, venit ratat constituie lipsa obținerii unor foloase patrimoniale pe care reclamantul le-ar fi obținut, lipsa de sporire a patrimoniului, deși acesta putea și trebuia să sporească, dacă nu ar fi fost săvârșită fapta ilicită.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul, a cunoscut despre încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1080 lei, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Victor Gorban.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Gorban împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/142 cu privire la obligarea reconectării apartamentului la sistemul de alimentare cu apă caldă și rece, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

Judecători:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas