

Prima instanță: Judecătoria Strășeni  
Judecător: Dorina Croitor  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Maria Guzun  
Iurie Cotruță  
Natalia Simciuc

## Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Strășeni,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău  
al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei orașului Strășeni cu privire la anularea  
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost  
respins apelul declarat de Primăria orașului Strășeni cu menținerea hotărârii  
Judecătoria Strășeni din 19 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Primăria orașului Strășeni, cu privire la  
anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, primarul orașului Strășeni a emis dispoziția nr.  
109 din 25 august 2016 cu privire la acordarea premiului unic.

Efectuând controlul de legalitate a dispoziției în cauză, Oficiul Teritorial  
Chișinău al Cancelariei de Stat a constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea  
legislației în vigoare. Prin această dispoziție primarul a dispus acordarea premiului  
unic cu prilejul sărbătorilor naționale „Ziua Independenței” și „Limba Noastră” din  
contul economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii, alocate pe anul respectiv,  
persoanelor care dețin funcții de demnitate publică și funcționarilor publici din cadrul  
Primăriei Strășeni.

Potrivit Legii cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar, mărimea  
premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare

nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității locale deliberative.

Astfel, pentru persoanele cu funcții de demnitate publică prima poate fi acordată numai prin decizia autorității locale deliberative și nicidecum prin dispoziția primarului.

Conform Regulamentului privind plata ajutorului material, premiilor și suplimentelor de plată la salariu persoanelor care dețin funcții de demnitate publică, funcționarilor publici și personalului care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea Primăriei Strășeni, aprobat prin decizia Consiliului orașenesc Strășeni nr. 2/04 din 12 februarie 2015, prevede că persoanele care dețin funcții de demnitate publică beneficiază de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorii profesionale și de sărbătoare nelucrătoare. Mărimea premiului se stabilește prin decizia Consiliului orașenesc.

Solicită Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat admiterea acțiunii cu anularea dispoziției Primarului orașului Strășeni nr. 109 din 25 august 2016 cu privire la acordarea premiului unic.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat parțial dispoziția Primarului orașului Strășeni nr. 109 din 25 august 2016 cu privire la acordarea premiului unic, în partea acordării premiului persoanelor care dețin funcții de demnitate publică din cadrul Primăriei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2016.

La 27 septembrie 2017, Primăria or. Strășeni, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond nu s-a dat un răspuns asupra argumentelor de bază. Între dispozitivul hotărârii și motivarea acesteia nu există concordanță, motiv din care decizia instanței de apel este nemotivată și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs cu transmiterea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii strecurate în dispozitivul deciziei din 13 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 s-a corectat eroarea strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017. S-a înlocuit în partea dispozitivă a acesteia sintagma „Se respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat” cu sintagma „Se respinge apelul declarat de Primăria or. Strășeni”.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Strășeni, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 2 noiembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a solicitat de a respinge recursul declarat de Primăria orașului Strășeni ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21 iulie 2017 (f.d.97), iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 27 septembrie 2017 (f.d.105).

Astfel, instanța de recurs constată că Primăria orașului Strășeni s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria orașului Strășeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria orașului Strășeni se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu