

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: Natalia Chircu

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești: Oleg Sternioală
Judecători: Maria Ghervas, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Bunescu Igor,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Viknograd” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” Șeremet Vasile în mărime de 9 520 lei și s-a dispus încasarea în beneficiul administratorului autorizat Șeremet Vasile de la Bunescu Igor remunerația în sumă de 9 520 lei și cheltuielile avansate în sumă de 753,51 lei,

c o n s t a t ă:

La 12 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Viknograd” a depus cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2017 cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Viknograd” a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” a fost numit Șeremet Vasile.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017 a fost admisă cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Viknograd”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat Șeremet Vasile în calitate de lichidator.

La data de 28 septembrie 2017 administratorul provizoriu Șeremet Vasile a depus cerere cu privire la încasarea de la fondatorul și administratorul Societății cu Răspundere

Limitată „Bun I.V.” Bunescu Igor remunerația în mărime de 36 175 lei și cheltuielile de procedură avansate în sumă de 965,05 lei.

În motivarea cererii a indicat că, și-a îndeplinit obligațiile de administrator provizoriu începând cu data de 13 iulie 2017 până la data de 28 septembrie 2017, perioadă de 2 luni și 16 zile. Începând cu data de 1 mai 2017 salariul minim constituie suma de 2 380 lei, care urmează a fi înmulțit la coeficientul mediu de multiplicare 6 și perioada de 2 luni și 16 zile.

Deoarece debitorul nu dispune de masa debitoare, remunerația administratorului provizoriu și cheltuielile suportate urmează a fi încasate de la Bunescu Igor.

Solicită administratorul provizoriu Șeremet Vasile admiterea cererii. Stabilirea remunerației administratorului provizoriu în sumă de 36 176 lei și cheltuielile în mărime de 965,05 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017 s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” Bunescu Igor în mărime de 9 520 lei. S-a dispus încasarea în beneficiul administratorului autorizat Șeremet Vasile de la Bunescu Igor remunerația administratorului în sumă de 9 520 lei și cheltuielile avansate în sumă de 753,51 lei, în total suma de 10 273, 51 lei.

La 14 decembrie 2017, Bunescu Igor a depus cerere de recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 10 ianuarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii administratorului provizoriu ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, administratorul a solicitat încasarea remunerației în lipsa unui raport dezvăluit al activității exercitate și fără a anexa careva probe pertinente ce ar dovedi cheltuielile suportate. Administratorul a tergiversat procesul timp de mai multe luni pentru a beneficia nejustificat de remunerație, participând doar la o singură ședință de judecată.

Examinând recursul declarat de Bunescu Igor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 30 noiembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 14 decembrie 2017.

Astfel instanța de recurs constată că recurentul Bunescu Igor s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

La data de 12 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Șeremet Vasile copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimatul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Bunescu Igor.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolabilității, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Viknograd” și s-a numit Șeremet Vasile în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” .

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, s-a constatat insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat Șeremet Vasile în calitate de lichidator.

La data de 28 septembrie 2017 administratorul provizoriu Șeremet Vasile a depus cerere cu privire la încasarea de la fondatorul și administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” Bunescu Igor remunerația în mărime de 36 175 lei și cheltuielile de procedură avansate în sumă de 965,05 lei pentru perioada provizorie 13 iulie 2017 – 28 septembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017 s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” Bunescu Igor în mărime de 9 520 lei. S-a dispus încasarea în beneficiul administratorului autorizat Șeremet Vasile de la Bunescu Igor remunerația administratorului în sumă de 9 520 lei și cheltuielile avansate în sumă de 753,51 lei, în total suma de 10 273, 51 lei.

Prin recursul declarat se atestă că recurentul Bunescu Igor î-și exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate, privind încasarea remunerației administratorului provizoriu Șeremet Vasile în sumă de 9 520 lei și a cheltuielilor avansate în sumă de 753,51 lei.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în raportul cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că încheierea dată este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolabilității aplicabile speței în cauză.

Astfel, în conformitate cu art. 25 alin. (6) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile

ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Potrivit Anexei nr. 4 din hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, coeficientul mediu prevăzut pentru conducătorii unității este 6, având în vedere că coeficientul minim este 4 iar coeficientul maxim 8, iar cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în întreprinderile care nu aplică sistemul tarifar de salarizare pentru conducătorii din unitate, indiferent de mărime, se recomandă coeficientul 4-8.

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabilește începând cu 01 mai 2017 în mărime de 2 380 lei pe lună.

Șeremet Vasile a exercitat funcția de administrator provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” în perioada 13 iulie 2017 – 28 septembrie 2017.

Colegiul reține că la stabilirea mărimii remunerației administratorului provizoriu, instanța de insolvență urmează să se conducă de volumul și complexitatea administrării și de înscrisurile probatoare ce demonstrează mărimea cheltuielilor aferente suportate.

Instanța de insolvență care a supravegheat activitatea administratorului provizoriu este în drept de a stabili cuantumul remunerației acestuia reieșind din activitatea desfășurată și luând în considerație normele aplicabile în acest sens.

Fiind numit de către instanța de insolvență în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”, Șeremet Vasile a exercitat atribuțiile de administrator al acesteia, la materialele cauzei fiind anexat raportul detaliat al administratorului privitor la situația economico-financiară a debitorului, fiind indicate și acțiunile întreprinse în vederea asigurării integrității bunurilor societății și anume: a fost emisă notificarea prin care conducerea debitorului a fost obligată să transmită administratorului provizoriu documentația întreprinderii necesară pentru executarea atribuțiilor conform art. 36 al Legii insolvenței, inclusiv și documentele și registrele contabile, au fost expediate notificări privind admiterea cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare organelor de stat și instituțiilor bancare (f.d. 5-9, 14-47).

Totodată, conform art. 32 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Din raportul administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”, fondator al întreprinderii este Bunescu Igor.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate întemeiat a dispus încasarea de la Bunescu Igor în beneficiul lui Șeremet Vasile a sumei de 9 520 lei cu titlu de remunerare pentru administrarea provizorie în perioada de observație a Societății cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” și a cheltuielilor avansate în sumă de 753,51 lei reieșind din activitatea efectiv lucrată și volumul lucrului efectuat.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele invocate de către recurentul Bunescu Igor în cererea de recurs deoarece sunt declarative, lipsite de suport probatoriu și vin în contradicție cu constatările expuse.

La fel nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că administratorul provizoriu Șeremet Vasile a tergiversat procesul timp de mai multe luni pentru a beneficia nejustificat de remunerare. Or, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.” s-a aflat în perioada de observație din data de 13 iulie 2017 când a fost admisă spre examinare cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Viknograd”, iar ședința pentru examinarea cererii introductive a fost stabilită de către instanța de insolabilitate pentru data de 28 septembrie 2017 când și a fost constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”.

În asemenea circumstanțe și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bunescu Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, în cauza de insolabilitate la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Viknograd” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Bun I.V.”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Maria Ghervas

Nicolae Craiu