

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. O. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, A. Danilov)

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Voronovski Alexandr,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată "IVG-Transservice" împotriva lui Voronovski Alexandr cu
privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2016, SRL "IVG-Transservice" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Voronovski Alexandr privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciului material în sumă de 42897,36 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 01 ianuarie 2015, pe strada D. Cantemir, mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia autoturismul de model xxxxx, condus de către Voronovski Alexandr a tamponat un troleibuz, condus de către Codreanu Alexandru. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2015, vinovat de comiterea accidentului rutier sus indicat a fost recunoscut Voronovski Alexandr, pentru ce a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 50 uc și 6 p.p.

A menționat reclamantul că, autoturismul de model xxxxx, aparține reclamantului, iar Voronovski Alexandr este angajat în cadrul companiei, în funcție de șofer, drept dovadă servind foaia de parcurs anexată. În rezultatul accidentului rutier, pârâtul a deteriorat autoturismul xxxxx. Ca urmare, automobilul deteriorat nu mai corespunde stării inițiale în care a fost predat, stare ce nu permite utilizarea sa în procesul de muncă.

A relatat că conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 213/02A, întocmit de SRL „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autoturismului constituie suma de 42897,36 lei. Despre necesitatea achitării prejudiciului material (ce reprezintă, de fapt, costul recondiționării autovehiculului nominalizat), pârâtul a

fost informat de nenumărate ori atât verbal, cât și în scris (scrisoarea din 20.01.2016, recepționată de pârât la 12.02.2016), însă suma menționată nu a fost achitată până în prezent.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de SRL „IVG-Transservice”; s-a încasat de la Voronovski Alexandr în beneficiul SRL „IVG-Transservice” prejudiciul material în mărime de 42897,36 lei; s-au încasat de la Voronovski Alexandr în beneficiul SRL „IVG-Transservice” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1300 lei și parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Voronovski Alexandr privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Voronovski Alexandr împotriva hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 19 iunie 2017, Voronovski Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, dispunând încetarea procesului în temeiul prevăzut la art.265 lit. a) CPC.

În motivarea recursului s-a indicat că, recurentul a fost lezat de dreptul de a participa la examinarea cauzei în prima instanță, deoarece nu a primit copia cererii de chemare în judecată pentru a depune referință pe marginea acțiunii înaintate împotriva sa și nici nu a fost citat pentru dezbaterile judiciare.

A menționat recurentul că, deoarece a recepționat hotărârea primei instanțe la 11 ianuarie 2017, conform plicului poștal, termenul de contestare a hotărârii instanței de apel începe a curge din următoarea zi – 12 ianuarie 2017. Cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată la 10 februarie 2017. Deci, consideră recurentul că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal, iar instanța de apel prin încheierea contestată nu a calculat corect termenul de exercitare a căii de atac. Ca urmare, precizează că instanța de apel a emis o încheiere neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 27 aprilie 2017 și care a fost expediată în adresa participanților la proces la 20 mai 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d. 69) și recepționată de către recurent la 06 iunie 2017, drept dovadă servind copia plicului poștal anexat (f.d. 75).

Astfel, Colegiul menționează că, recursul declarat la 19 iunie 2017 de către Voronovski Alexandr împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Voronovski Alexandr neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de SRL „IVG-Transservice”; s-a încasat de la Voronovski Alexandr în beneficiul SRL „IVG-Transservice” prejudiciul material în mărime de 42897,36 lei; s-au încasat de la Voronovski Alexandr în beneficiul SRL ”IVG-Transservice” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1300 lei și parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

La data de 10 februarie 2017, Voronovski Alexandr a solicitat repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Voronovski Alexandr privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Voronovski Alexandr împotriva hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Voronovski Alexandr a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, invocând că a luat cunoștință de hotărârea contestată la data de 11 ianuarie 2017, însă până la depunerea apelului nu a primit hotărârea motivată a actului de dispoziție a instanței de fond.

În contextul dat, Colegiul notează că din materialele dosarului rezultă că pârâțul Voronovski Alexandr, la examinarea cauzei în prima instanță, a fost citat pentru ședințele de judecată din 19 august 2016 și din 10 noiembrie 2016, pe adresa xxxx (f.d. 27, 33)

Conform înștiințărilor expediate în adresa lui Voronovski Alexandr, prin intermediul oficiului poștal, au fost remise instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”.

În consecință, Colegiul remarcă că remiterea înștiințărilor nereclamate de către pârâțul Voronovski Alexandr, a dus la înștiințarea publică acestuia pentru ședința de judecată din 20 decembrie 2016, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă (f.d. 36).

Concomitent, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 105 alin. (1), (6) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că nu poate fi invocată neînștiințarea recurentului despre examinarea cauzei în prima instanță, în condițiile când din adeverințele de remitere a înștiințărilor rezultă că corespondența nu a fost reclamată de către pârâțul Voronovski Alexandr.

Nerecepționarea de către recurent a citațiilor expediate de către prima instanță nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre examinarea cauzei, în condițiile când recurentul a evitat de a ridica de la oficiu poștal citațiile.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind relevant argumentul instanței de apel precum că actele procesuale au fost expediate în conformitate cu legislația în vigoare la adresa cunoscută și se consideră a fi înmânate, or, careva confirmări care să ateste că instanța de judecată sau partea oponentă ar fi fost înștiințată despre schimbarea domiciliului, în conformitate cu art. 107 Cod de procedură civilă, la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului Voronovski Alexandr precum că nu a fost înștiințat despre desfășurarea procesului, în condițiile când în cererea de apel personal indică adresa: xxxx (f.d. 42), ca domiciliul său, iar citațiile expediate nu au fost reclamate.

Concomitent, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, participanții la proces care nu au participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

În contextul normei precitate, Colegiul remarcă că pârâțului Voronovski Alexandr i-a fost expediată copia hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la 26 decembrie 2016 și recepționată la data de 11 ianuarie 2017, conform plicului poștal anexat (f.d.47).

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a

apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 20 ianuarie 2017, rezultând din prevederile art. 112 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Astfel, pârâtul Voronovski Alexandr, începând cu 11 ianuarie 2017 - data recepționării hotărârii până la data de 20 ianuarie 2017 - data când a expirat termenul de 30 zile pentru depunerea apelului, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

Colegiul relevă că termenul în interiorul căruia persoana poate să declare apel este de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și nu din momentul recepționării acestuia, fapt indicat expres în art. 362 CPC.

Respectiv, raționamentul recurentului precum că termenul de atac a început a curge din 12 ianuarie 2017 este fără suport legal.

Or, lui Voronovski Alexandr nu i-a fost îngădit dreptul de a înregistra în instanța de fond, în termenul stabilit de legea procesuală, un apel preliminar, iar după data întocmirii integrale a hotărârii instanței de fond, acesta dispune de dreptul de a-și extinde motivele de fapt și de drept printr-un apel suplimentar.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui Voronovski Alexandr privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal. Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind respingerea cererii lui Voronovski Alexandr de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea lui Voronovski Alexandr a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Voronovski Alexandr, cu menținerea încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Voronovski Alexandr.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "IVG-Transservice" împotriva lui Voronovski Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Gervas