

Instanța de fond: judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător: P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc)

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Vasigur Grup”, Ceban Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Vasigur Grup”, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General interimar al municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 12 septembrie 2017 SRL ”Vasigur Grup”, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General interimar al mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 04 aprilie 2017 SRL „Vasigur Grup” a obținut de la Primăria mun. Chișinău certificatul de urbanism nr. 243/17, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui ansamblu rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, în limitele terenului număr cadastral xxxxx amplasat în xxxx.

La data de 18 august 2017, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Vasigur Grup” autorizația de construire nr. 339-c/17 pentru demararea lucrărilor de construcție.

A menționat reclamantul că la data de 05 septembrie 2017, în pofida respectării procedurii legale de obținere și eliberare a actelor permise de construcție, Primăria mun. Chișinău în persoana Primarului General interimar - Nistor Grozavu, prin dispoziția nr. 339-c/17 a dispus sistarea lucrărilor de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 339-2/17 din 18 august 2017, motivând că în legătură cu existența unor pretense litigii cu anumiți locatari, lucrările de construcție nu pot continua fără aplanarea acestor conflicte.

Considerând că actul administrativ emis de către Primarul General interimar - Nistor Grozavu (dispoziția nr. 339-c/17), este neîntemeiat și ilegal, la data de 07 septembrie 2017 reclamantul a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului.

Prin răspunsul din 12 septembrie 2017, Primarul General interimar al mun. Chișinău - Nistor Grozavu a respins cererea prealabilă motivând că actul administrativ a fost emis conform competenței și atribuțiilor de serviciu.

A solicitat avocatul Pagoni Domnița în interesele SRL „Vasigur Grup” anularea dispoziției nr. 812-d din 05 septembrie 2017 a Primarului General interimar al mun. Chișinău - Nistor Grozavu, prin care au fost sistate lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, eliberate SRL „Vasigur Grup” pentru construirea unui ansamblu rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, în limitele terenului număr cadastral xxxxx din xxxxx, până la aplanarea litigiului cu locatarii.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Vasigur Grup”, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița și a fost anulat dispoziția nr. 812-d din 05 septembrie 2017 a Primarului General interimar al mun. Chișinău - Nistor Grozavu, ”cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017”, eliberate SRL „Vasigur Grup” pentru construirea unui ansamblu rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, în limitele terenului număr cadastral xxxxx din xxxxx.

Prin încheierea din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Urecheanu Valentina, stabilindu-i un termen până la ședința de judecată din 20.12.2017, ora 11:00, pentru a prezenta apelul motivat.

La data de 18 decembrie 2017 administratorul SRL ”Vasigur Grup”, Ceban Igor, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea. Consideră recurentul că instanța de apel era obligată să restituie cererea de apel depusă de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, deoarece nu au fost indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

De asemenea a mai indicat recurentul că legislația în vigoare nu definește așa noțiune ca ”apel nemotivat”, astfel reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, a avut suficient timp pentru întocmirea apelului motivat și nu a respectat prevederile art. 364, 365 CPC al RM.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 04 decembrie 2017. La data de 14 decembrie 2017 administratorul SRL ”Vasigur Grup”, Ceban Igor, a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Recursul declarat la 18 decembrie 2017 este în termen.

Verificând actul de dispoziție contestat, în raport cu materialele dosarului și a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de administratorul SRL "Vasigur Grup", Ceban Igor, este neîntemeiat și urmează a fi respins, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Urecheanu Valentina, stabilindu-i un termen până la ședința de judecată din 20.12.2017, ora 11:00, pentru a prezenta apelul motivat.

Argumentele invocate de către recurent precum că instanța de apel era obligată să restituie cererea de apel depusă de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, deoarece nu ar fi fost indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate. Ori, însăși norma de drept procedurală - art. 368 CPC prevede acordarea apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, ceea ce și s-a realizat prin încheierea din 04.12.2017.

În consecință, instanța de recurs remarcă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul SRL "Vasigur Grup", Ceban Igor și a menține încheierea din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Vasigur Grup", Ceban Igor.

Se menține încheierea din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Vasigur Grup", prin intermediul avocatului Pagoni Domnița, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General interimar al municipiului Chișinău, Nistor Grozavu cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.
Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

Judecători:

Iurie Bejenaru

Maria Gervas