

Prima instanță: Judecătoria Drochia (jud. I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Ghervas, Iu. Bejenaru, O. Sternioală)

## Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Galina Balchivskaia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Municipală ”Apă-Canal Drochia” împotriva Galinei Balchivskaia cu privire la  
încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Galina Balchivskaia împotriva  
Întreprinderii Municipale ”Apă-Canal Drochia” cu privire la încasarea prejudiciului  
material și moral, obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor,  
împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2015, ÎM ”Apă-Canal Drochia” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Galinei Balchivskaia solicitând încasarea datoriei pentru serviciile  
de furnizare a apei potabile și recepționare a apelor uzate în sumă de 2631,00 lei și a  
cheltuielilor de judecată.

La 02 martie 2015, ÎM ”Apă-Canal Drochia” a depus o cerere de concretizare a  
cerințelor, în sensul micșorării cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea datoriei  
în sumă de 2131,00 lei, deoarece Galina Balchivskaia a achitat suma de 500 lei în  
contul datoriei.

La 19 mai 2015, Galina Balchivskaia a depus cerere reconvențională împotriva  
ÎM „Apă-Canal Drochia”, solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime de  
50000 lei și a prejudiciului material în mărime de 1129, 60 lei.

Prin încheierea protocolară din 19 mai 2015 a Judecătoriei Drochia s-a dispus  
examinarea concomitentă a cererilor de chemare în judecată.

La 09 iunie 2015, Galina Balchivskaia a depus cerere suplimentară la cererea  
reconvențională, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind înșelătoare și agresivă  
practica comercială a ÎM „Apă- Canal Drochia” în privința sa și obligarea pârâtului  
de a încheia contract de prestare a serviciilor.

La 26 ianuarie 2016, Galina Balchivskaia a depus cerere de concretizare a cererii reconvenționale, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind înșelătoare și agresivă practica comercială a ÎM „Apă- Canal Drochia” în privința sa și obligarea pârâtului de a încheia contract de prestare a serviciilor, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a prejudiciului material în mărime de 1129, 60 lei.

Prin hotărârea din 14 martie 2016 a Judecătorei Drochia s-a respins cererea depusă de ÎM „Apă-Canal Drochia” împotriva Galinei Balchivskaia cu privire la încasarea datoriei și s-a respins cererea reconvențională depusă de Galina Balchivskaia împotriva ÎM „Apă-Canal Drochia” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor.

Prin decizia din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Galina Balchivskaia; s-a admis apelul depus de ÎM „Apă-Canal Drochia”; s-a casat hotărârea din 14 martie 2016 a Judecătorei Drochia în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de ÎM „Apă-Canal Drochia” împotriva Galinei Balchivskaia și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Apă-Canal Drochia” și s-a încasat de la Galina Balchivskaia în beneficiul ÎM „Apă-Canal Drochia” datoria în sumă de 1037 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 660 lei; în rest dispozițiile hotărârii din 14 martie 2016 a Judecătorei Drochia au fost menținute.

La 23 februarie 2017, Galina Balchivskaia a declarat recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La 09 octombrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.77), Galina Balchivskaia a declarat, în temeiul art. 449 lit.e) Cod de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, repunerea în termen a recursului din 21 februarie 2017, anularea deciziei instanței de apel din 08 noiembrie 2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, în cererea de recurs din 21 februarie 2017 a făcut referire la faptul că în decizia instanței de apel s-a indicat eronat precum că a fost înștiințată de a se prezenta în instanța de judecată numită pentru 08 noiembrie 2016, contra semnătură pe recipisă, ceea ce nu corespunde adevărului. Recipisa a fost luată de la reprezentantul ÎM „Apă-Canal Drochia”, însă nu de la ea și nici nu a fost înștiințată, prin ce i-au fost încălcate drepturile procesuale.

Remarcă că, instanța de apel nu i-a ascultat poziția în conformitate cu art. 382 alin.(1) Cod de procedură civilă. În ședința de judecată din 08 noiembrie 2016, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța nu a cercetat și nu a apreciat probele sale, deoarece în decizie nu s-au indicat motivele de ce nu au fost luate în considerare probele sale, contrar art. 383 și art. 130 alin.(4) Cod de procedură civilă. Faptul că la 08 noiembrie 2016, instanța de apel a acceptat noi probe de la ÎM „Apă-Canal Drochia” și nu a amânat ședința de judecată pentru a audia și poziția sa pe marginea acestor probe, prin ce instanța a încălcat principiul contradictorialității și egalității

părților, garantat de art. 26 Cod de procedură civilă. Astfel, neorganizând procesul conform legislației în vigoare, instanța de apel a lipsit-o de dreptul de a prezenta probe noi conform art. 372 alin.(1) Cod de procedură civilă, la fel, i-a îngădit și posibilitatea de a le prezenta pentru Curtea Supreme de Justiție, cunoscând prevederile art. 442 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Declară că, instanța de recurs a considerat recursul său inadmisibil, fără a motiva decizia sa.

Consideră că, încălcarea prevăzută de art. 432 alin.(3) lit. b) Cod de procedură civilă, care i-a îngădit realizarea drepturilor sale procesuale, este o încălcare importantă, care putea fi luată în considerare de instanța de recurs din propria inițiativă, în conformitate cu art. 432 alin.(5) Cod de procedură civilă.

Relevă că, instanța de recurs nu a luat în considerare că instanța de apel nu a apreciat probele, deoarece lipsește procesul verbal precum că ar fi purces la cercetarea acestora. Instanța de apel a indicat precum că nu ar fi prezentat probe pertinente privind acțiunile ilegale a ÎM „Apă-Canal Drochia” față de ea, însă totodată din materiale a dispărut pretenția din 10 iulie 2013, care ÎM „Apă-Canal Drochia” a folosit-o pentru a estorca sume ce nu i se cuvin.

Susține că, instanța de apel a anulat hotărârea primei instanțe în defavoarea sa, cunoscând că decizia este neîntemeiată și contravine prevederilor art. 373 alin.(5), art. 239 Cod de procedură civilă și art. 6 CEDO.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Galina Balchivscăia pasibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 449 Cod de procedură civilă prevede exhaustiv cazurile în care se declară revizuirea.

La caz, Colegiul reține că, revizuenta a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit.e) Cod de procedură civilă, adică revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul relevă că, în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, condițiile necesare a fi respectate în acest sens sunt: existența unui act de dispoziție judecătorească (hotărâre, sentință sau decizie) care ar fi servit ca temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere și că actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil. Concomitent, aceste acte judecătorești urmează să se regăsească în motivarea actului de dispoziție sau să fi fost luate în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, temeiul de drept invocat de către revizuentă nicidecum nu se raportează al circumstanțele de fapt expuse în cererea de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, în textul cererii de revizuire nu se identifică anumite argumente, circumstanțe care ar putea servi ca temei de revizuire în sensul normei invocate.

Sub acest aspect, Colegiul notează că, revizuenta, în cererea de revizuire depusă, aduce critici deciziei instanței de apel din 08 noiembrie 2016, încheierii instanței de recurs și invocă examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa, fără a fi înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată din 08 noiembrie 2016.

La acest capitol, cu toate că nu a fost invocat temeiul de drept în cererea de revizuire referitor la examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa apelantei Galina Balchivskaia, Colegiul precizează că, Galina Balchivskaia a fost înștiințată despre examinarea cauzei în ordine de apel, fiind expediată în adresa sa copia încheierii din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, inclusiv și cu traducere în limba rusă, recepționată la 20 octombrie 2016, conform avizelor de recepție (Vol.I, f.d.233-234). Ori, conform încheierii instanței de apel din 27 septembrie 2016 se comunică despre ședința de judecată stabilită pentru 25 octombrie 2016 ora 15:00 pentru examinarea cererilor de apel.

În conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Alte argumente invocate ce țin de prezentarea probelor, luarea de cunoștință de probele prezentate de partea oponentă, Colegiul indică că acesta este un drept al părții, iar în sensul art. 56 alin.(3) și art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În consecință, Colegiul reliefă că, argumentele aduse în cererea de revizuire nu exprimă decât dezacordul cu decizia instanței de apel, or, instanța de recurs la examinarea recursului declarat de Galina Balchivskaia a luat în considerare normele de drept relevante, inclusiv și circumstanțele cauzei, recursul fiind examinat prin prisma respectării normelor de drept material și procedural de către instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel, nefiind stabilite anumite încălcări în acest sens, constatând, în final, inadmisibilitatea recursului.

De altfel, anumite încălcări în sensul art. 432 Cod de procedură civilă, care ar fi dus la casarea deciziei instanței de apel, nu au fost stabilite de către instanța de recurs.

Colegiul remarcă că, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de către revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Concomitent, Colegiul precizează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri

strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, *inter alia*, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Ori, competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. Excepție de la acest principiu poate fi admisă doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan contra Moldovei, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu contra României, nr.28342/95, §61; Ryabykh contra Rusiei, nr.52854/99, §52), ori, în speță, nu au fost invocate sau stabilite anumite circumstanțe în sensul dat.

În consecință, Colegiul constată că, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Iar, în cazul în care justițiabilul a recurs la o modalitate inefficientă de apărare a drepturilor și libertăților sale, survine incidența prevederilor art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Balchivskaia împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Balchivskaia, împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală "Apă-Canal Drochia" împotriva Galinei Balchivskaia cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Galina Balchivskaia împotriva

Întreprinderii Municipale ”Apă-Canal Drochia” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Maria Ghervas

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală