

prima instanță L. Curca
instanța de apel Gh. Crețu
A. Pahopol, A. Doga

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Axente, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Axente împotriva lui Sergiu Axente cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolae Axente și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 18 aprilie 2012

c o n s t a t ă

La 09 noiembrie 2011 Nicolae Axente a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Axente cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

În motivarea acțiunii Nicolae Axente a indicat că, la 19 noiembrie 2010 a încheiat cu fiul său, Sergiu Axente două contracte de donație, prin care i-a donat toate bunurile imobile pe care le avea și anume: teren pentru construcției cu suprafața de 0,2813 ha cu nr. cadastral 2935203.124; casa de locuit cu suprafața totală de 65 m² cu nr. cadastral 2935203.124.01; construcție accesorie cu suprafața de 21,9 m² cu nr. cadastral 2935203.124.02; construcție accesorie cu suprafața de 44,5 m², cu nr. cadastral 2935203.124.03; construcție accesorie cu nr. cadastral 2935203.124.04; teren agricol cu suprafața de 0,0932 ha cu nr. cadastral 2935304.152; teren agricol cu suprafața de 0,3117 ha cu nr. cadastral 2935307.015, teren agricol cu suprafața de 2,2397 ha cu nr. cadastral 2935105.064 amplasate în pe teritoriul Primăriei s. Mihailovca, raionul Cimișlia.

Nicolae Axente a mai menționat că, contractele de donație au fost încheiate cu condiția ca să locuiască mai departe în gospodărie și să fie întreținut de fiu.

Reclamantul a indicat de asemenea, că, în prezent nu locuiește în casa donată, fiind nevoit să închirieze alt spațiu locativ.

Reclamantul Nicolae Axente solicită rezoluțiunea contractului de donație

încheiat la 19 noiembrie 2010 cu Sergiu Axente, avînd ca obiect bunurile imobile amplasate în intravilanul s. Mihailovca, raionul Cimișlia și anume: teren pentru construcției cu suprafața de 0,2813 ha cu nr. cadastral 2935203.124; casa de locuit cu suprafața totală de 65 m² cu nr. cadastral 2935203.124.01; construcție accesorie cu suprafața de 21,9 m² cu nr. cadastral 2935203.124.02; construcție accesorie cu suprafața de 44,5 m², cu nr. cadastral 2935203.124.03; construcție accesorie cu nr. cadastral 2935203.124.04. De asemenea, a solicitat rezoluțiunea contractului de donație încheiate la 19 noiembrie 2010 cu Sergiu Axentii, avînd ca obiect bunurile imobile amplasate în extravilanul s. Mihailovca, raionul Cimișlia și anume: teren agricol cu suprafața de 0,0932 ha cu nr. cadastral 2935304.152; teren agricol cu suprafața de 0,3117 ha cu nr. cadastral 2935307.015, teren agricol cu suprafața de 2,2397 ha cu nr. cadastral 2935105.064.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 aprilie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Nicolae Axente și menținută hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 aprilie 2012.

La 17 iunie 2013 Nicolae Axente a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Nicolae Axente, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Intimatul Sergiu Axente, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de către Nicolae Axente și a invocat că contractul de donație a casei a fost autentificat după ce Sergiu Axente a înstrăinat casa proprie. De asemenea, în referință se invocă faptul că, Sergiu Axente i-a restituit lui Nicolae Axente cheltuielile suportate de ultimul pentru gazificare în sumă de 5.000 lei, precum și i-a fost transmisă producția agricolă primită ca plată de la arenda cotelor de teren care au fost donate. Intimatul a mai menționat că, Nicolae Axente are depozitii la contul bancar și primește periodic dobînzii de la aceste depuneri bănești. Sergiu Axente a menționat că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe referitor la faptul că l-a impus pe Nicolae Axente să plece să locuiască la locul de trai a soției sale. Mai mult ca atît, Sergiu Axente ca fiu nu refuză să acorde susținere materială tatălui său și nu are careva obiecții împotriva instalării cu traiul lui Nicolae Axente în casa donată.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 434 al. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului urmează că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 02 octombrie 2012.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanță de apel rezultă că recurentul a fost prezent la examinarea pricinii și la pronunțarea deciziei în instanța de apel.

La data de 01 noiembrie 2012 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Nicolae Axente copia deciziei din 02 octombrie 2012 (f.d. 122).

Date referitor la recepționarea de către recurent a copiei deciziei redactate la materialele cauzei nu sînt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, recurentul inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său.

Termenul de 8 luni expirat după pronunțarea deciziei instanței de apel este unul excesiv și nu se încadrează în principiul rezonabilității.

Astfel, cererea de recurs din 17 iunie 2013, contrar prevederilor art. 434 al. (1) și (2) CPC, a fost depusă cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, de a considera recursul inadmisibil.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv încalcă principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Nicolae Axente a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de către Nicolae Axente ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Nicolae Axente se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu