

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecători: Valeriu Doagă, Nicolae Craiu, Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Agrolăstar” în procedura falimentului, Janu Natalia,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Agrolăstar”, în procedura falimentului Janu Natalia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului debitorului Societății cu răspundere limitată „Agrolăstar”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Agrolăstar” în procedura falimentului, Natalia Janu cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2015, SRL „Agrolăstar” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, invocând drept motiv incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Agrolăstar” a fost desemnată Janu Natalia.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015 a fost constatată insolvențarea și intentată procedura de insolvență în privința SRL „Agrolăstar”, iar în calitate de administrator al insolvențării a fost desemnată Janu Natalia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 mai 2016, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL „Agrolăstar”, în calitate de lichidator fiind desemnată Janu Natalia.

La 30 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului - Janu Natalia a depus cerere solicitând, în temeiul art. art. 14 și 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvențării nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana administratorului/asociat cu cota de 100% din capitalul social - Pascal Vasile, cu încasarea din contul ultimului sumei de 10.980.099,02 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL „Agrolăstar”, care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

În susținerea cererii lichidatorului SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Janu Natalia a indicat că din raportul provizoriu rezultă că activitatea de bază a debitorului este creșterea culturilor agricole pe terenuri arendate de la cetățeni (cotași).

La fel, s-a constatat că suma totală a activelor constituie 425.751,80 lei, pe când suma totală a obligațiilor este de 7.185.011,28 lei, ceea ce reflectă supraîndatorarea.

A mai indicat că pe parcursul anilor 2013 - 2015 au fost aplicate mai multe sechestre, ceea ce a făcut imposibilă achitarea datoriilor prin virament bancar, fapt care reflectă incapacitatea de plată.

A declarat că în cadrul ședinței de validare din 20 ianuarie 2016, au fost validate următoarele creanțe: creditorii chirografari de rangul III cu suma totală de 218.751,16 lei, și anume: IFS Dondușeni - 110.001,72 lei și CNAS - 108.749,44 lei; creditorii chirografari de rangul V cu suma totală de 10.416.210,93 lei, și anume: SRL „Elitagrotehnologie” - 145.116,71 lei, SRL „Magt-Vest” - 1.236.000 lei, SRL „Viatic Service” - 19.5000 lei, SRL „Moldova-Zahăr” - 776.959,70 lei; SRL „Plotexcom” - 44.432 lei, SRL „Protecția Plantelor” - 8.193.276,78 lei și BC „Moldova Agroindbank” - 926,04 lei; creditorii chirografari de rangul VI cu suma totală de 309.465,23 lei, și anume: IFS Dondușeni - 69.606,90 lei, CNAS - 25.904,28 lei și SRL „Moldova-Zahăr” - 214.954,05 lei. Astfel, suma totală a creanțelor constituind 10.944.427,32 lei.

Concomitent, în cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor din 15 iunie 2016 a fost rectificat tabelul definitiv consolidat al SRL „Agrolăstar”, suma totală a creanțelor constituind 10.980.099,02 lei.

A susținut că, în urma valorificării masei debitoare, s-a stabilit că tehnica agricolă - 8 unități de transport și 3 utilaje, inclusă în masa debitoare, nu aparține debitorului insolubil, ci unor persoane terțe, care dețin cote valorice, unde la cererea acestora, prin hotărârea lichidatorului din 05 august 2015, au fost excluse din masa debitoare.

La fel a indicat lichidatorul că mijloacele bănești deținute în conturile de acumulare au fost distribuite conform art. 43 alin. (1) din Legea insolvenței, cu excepția rezervei de 3000 lei, formată prin hotărârea lichidatorului din 23 septembrie 2016, pentru a asigura cheltuielile viitoare ale procesului de insolvență.

A afirmat lichidatorul că mențiunile legate de distribuirea mijloacelor bănești s-au efectuat în Registrul de evidență a masei debitoare, de unde rezultă că masa debitoare la ziua depunerii cererii este în valoare de 3131,37 lei, iar 3000 lei sunt rezervați și nu pot fi distribuite între creditorii.

Totodată, a mai susținut că la 01 martie 2016 și la 14 aprilie 2016 creditorii IFS Dondușeni și CNAS au depus cereri privind identificarea persoanelor vinovate de apariția stării de insolvență a SRL „Agrolăstar”, cu tragerea acestora la răspundere subsidiară.

A menționat că la 08 iulie 2016 a fost convocată adunarea creditorilor SRL „Agrolăstar”, în urma căreia s-a decis tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului cu suma creanțelor admise. Iar, reieșind din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 533 din 24

decembrie 2015 la data intentării procesului de insolvență - 25 noiembrie 2015, unicul fondator și director al SRL „Agrolăstar” este Pascal Vasile.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului - Janu Natalia cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în persoana administratorului și unicului asociat al întreprinderii insolvente - Pascal Vasile.

La 24 martie 2017, lichidatorul SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului - Janu Natalia a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii instanței de insolvență, iar la 19 aprilie 2017 a prezentat și partea motivată a cererii de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de tragere la răspundere a membrilor organelor de conducere ale SRL „Agrolăstar” în persoana administratorului și unicului asociat al întreprinderii insolvente - Pascal Vasile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2017 a fost admis recursul declarant de către lichidatorul SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Natalia Janu, casată hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență în alt complet de judecată.

La 21 iunie 2017, lichidatorul SRL „Agrolăstar”, Janu Natalia a depus cerere de concretizare a cererii cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Agrolăstar”.

În motivarea cererii de concretizare a indicat că din raportul întocmit în temeiul art. 66 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței reiese că perioada studiată este cea de 2 ani pînă la intentarea procesului de insolvență și anume 25 noiembrie 2013 – 25 noiembrie 2015, perioadă în care Pascal Vasile urma prin acțiunile sau inacțiunile sale să aducă prejudiciu creditorilor.

La fel, din raportul enunțat reiese că starea de insolvență a SRL „Agrolăstar” se datorează pierderilor foarte mari suportate în urma calamităților naturale, constatate prin Actul semnat de o comisie specializată la data de 21 mai 2013.

Totodată, în cadrul raportului anexat a fost stabilit, în baza prevederilor legale, momentul intrării SRL „Agrolăstar” în incapacitate de plată. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Așa cum ultima plată este făcută la 23 august 2013, se prezumă că data de 24 august 2013 este data de cînd debitorul este în incapacitate de plată.

Odată ce se constată că lui Pascal Vasile nu i se poate imputa cauza principală a intrării SRL „Agrolăstar” în incapacitatea de plată, așa cum aceasta are la bază producerea calamităților naturale, totuși odată cu apariția incapacității de plată, Pascal Vasile urma să depună pînă la data de 24 septembrie 2013 cerere introductivă.

Reieșind din prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței, membrul organului de conducere va răspunde pentru faptele săvârșite în perioada de 2 ani pînă la intentarea procedurii, în speță 25 noiembrie 2013 – 25 noiembrie 2015. Din aceste considerente, chiar și în această perioadă debitorul a continuat prin inacțiunea sa de nedeplinire a cererii introductive să majoreze pasivele SRL „Agrolăstar”, fapt care îi permite să pună pe seama lui Pascal Vasile răspunderea

pentru obligațiile apărute după data de 25 noiembrie 2013 pe fiecare creditor în parte.

Astfel, a solicitat lichidatorul SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Janu Natalia, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Agrolăstar” în persoana lui Pascal Vasile, în volumul creanțelor apărute după data de 25 noiembrie 2013 în mărime de 1.640.753,53 lei, care aparțin creditorilor chirografari de rangul III, V și VI.

La 12 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Janu Natalia, a depus cerere de modificare a pretențiilor solicitând tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Agrolăstar” în persoana lui Pascal Vasile, în volumul creanțelor apărute după data de 25 noiembrie 2013 în mărime de 1.009.767,30 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Janu Natalia, creditorii Serviciul Fiscal de Stat, CNAS, SRL „Elitagrotehnica”, SRL „Magd-Vest”, SRL „Vitateh Service”, SRL „Moldova-Zahăr”, SRL „Protexcom”, SRL „Protecția Plantelor”, BC „Moldova-Agroindbank”, ÎI „Petcu Serghei” împotriva lui Pascal Vasile cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și a fondatorilor societății.

La 06 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Natalia Janu a depus recurs nemotivat, iar la 26 decembrie 2017 și 28 decembrie 2017 a depus și partea motivată a recursului împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în persoana lui Pascal Vasile.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu concluzia instanței de insolvabilitate precum că lichidatorul SRL „Agrolăstar” nu a demonstrat legătura de cauzalitate dintre fapta comisă și prejudiciul adus, nu a probat legătura cauzală între fapta ilicită și prejudiciul apărut în perioada menționată de 2 ani, precum și faptul că anume acțiunile/inacțiunile lui Vasile Pascal au dus la insolvabilitatea debitorului și au prejudiciat debitorul.

A mai indicat că instanța de fond injust a reținut că lichidatorul nu precizează și nu dovedește care a fost mecanismul cauzal prin care omisiunea ilicită imputată ar fi condus la ajungerea debitorului în stare de insolvabilitate, cât și faptele-condițiile care ar fi imputabile pîrîtului privind apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

La fel a criticat și argumentul instanței de insolvabilitate precum că din cauza calamităților naturale, debitorul nu este culpabil în survenirea insolvabilității.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar art. 248 alin. (6) din aceeași Lege prevede că hotărârea judecătorească privind răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea, în toate cazurile asupra acțiunilor prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv.

Materialele dosarului atestă faptul că hotărârea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 23 noiembrie 2017, iar la 06 decembrie 2017 lichidatorul

SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Janu Natalia a depus cerere de recurs nemotivată.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către lichidatorul Janu Natalia la 06 decembrie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 ianuarie 2018, administratorul/asociatului SRL „Agrolăstar”, Pascal Vasile a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către lichidatorul SRL „Agrolăstar” în procedura falimentului, Janu Natalia, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de insolabilitate a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 13 octombrie 2015, administratorul SRL „Agrolăstar”, Pascal Vasile a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine însuși.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Janu Natalia.

Iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Agrolăstar”, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității SRL „Agrolăstar”, Janu Natalia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 mai 2016 a fost intentată procedura de faliment în privința SRL „Agrolăstar”, în calitate de lichidator fiind desemnată Janu Natalia.

Conform procesului-verbal nr. 4 al adunării creditorilor SRL „Agrolăstar” cu votarea prin corespondență din 08 iulie 2016, s-a pus în discuție întrebarea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului-administratorului Pascal Vasile, astfel la adunarea creditorilor din 08 iulie 2016 s-a hotărât ca lichidatorul să înainteze o cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului și unicului fondator al SRL „Agrolăstar”, Pascal Vasile (f.d. 31-32).

La 30 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Agrolăstar” Janu Natalia a depus cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a conducătorului SRL „Agrolăstar”, Pascal Vasile în temeiul art. 248 alim. (1) lit. h) din Legea insolabilității, invocând că Pascal Vasile s-ar face culpabil de prejudicierea debitorului cu suma de 1.009.767,30 lei și anume în perioada 25 noiembrie 2013 – 25 noiembrie 2015.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, instanța de insolabilitate prin hotărârea din 23 noiembrie 2017, a respins cererea lichidatorului SRL

„Agrolăstar”, Janu Natalia cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a conducătorului debitorului SRL „Agrolăstar”, Pascal Vasile ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că hotărârea instanței de insolabilitate a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic în speță, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, într-o realizare a drepturilor sale procedurale.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolabilității, potrivit cărora dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Din analiza dispozițiilor mai sus citate se evidențiază că legiuitorul a stabilit indubitabil situațiile în care membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană care au contribuit la apariția stării de insolabilitate a debitorului, pot fi atrași la răspundere subsidiară de către instanța de insolabilitate.

La caz, după cum corect a menționat și prima instanță, nu a fost demonstrat prin probe concludente și pertinente că apariția stării de insolabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor imputabile ale lui Pascal Vasile.

În acest aspect, instanța de insolabilitate corect a stabilit că toate acțiunile administrației și acționarilor întreprinderii insolabile, descrise și invocate de lichidatorul SRL „Agrolăstar”, care au adus la starea de supraîndatorare și incapacitatea de plată, nu sunt culpabile lui Pascal Vasile.

Mai cu seamă la acest segment se va sublinia că argumentul esențial pentru depunerea cererii cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a conducătorului SRL „Agrolăstar”, indicat în cererea de recurs și susținut de către administratorul insolabilității pe tot parcursul examinării cauzei, inclusiv și în cererea de recurs, îl constituie faptul că apariția stării de insolabilitate a debitorului ar putea fi

imputabilă anume administratorului Pascal Vasile, dat fiind faptul că acesta nu a depus cerere introductivă în instanța de insolvență în cazurile și în termenul prevăzut de art. 14 din Legea insolvenței.

Dispozițiile art. 14 din Legea insolvenței, care reglementează obligația debitorului de a depune cerere introductivă, la alin. (1) prevăd că debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

În același timp alin. (2) al normei enunțate indică că debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

Iar alin. (3) stabilește că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

Distinct de aceste prevederi legale, rațiunea instanței de insolvență este pertinentă cazului, aprecierea pornind de la ideea că Pascal Vasile a devenit administrator și unic fondator a SRL „Agrolăstar” cu 100%, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 33 vol. I).

Cererea introductivă în instanța de insolvență privind intentarea procesului de insolvență a SRL „Agrolăstar”, a fost înaintată la data de 13 octombrie 2015, anume de administratorul SRL „Agrolăstar”, Pascal Vasile, după întocmirea actelor de examinare a daunelor cauzate culturilor agricole de căderile de grindină și închețuri din 21 mai 2013 și 29 octombrie 2014 (f.d. 54-55 vol. I) , prin care s-a constatat starea de supraîndatorare a întreprinderii reieșind din faptul că în anii 2013 – 2014 debitorul a obținut pierderi agricole, fapt ce a influențat negativ asupra rezultatului financiar a întreprinderii.

Astfel fiind, este cert că apariția stării de insolvență a SRL „Agrolăstar”, pe temeiul invocat în cererea de tragere la răspundere subsidiară înaintată de către lichidatorul SRL „Agrolăstar” Janu Natalia, nu-i poate fi imputabilă lui Pascal Vasile.

Asta deoarece, în condițiile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, pentru tragerea la răspundere subsidiară urmează a fi identificată și stabilită culpa în cauzarea stării de insolvență, pe când în speță nu au fost prezentate probe care ar demonstra cert că anume acțiunile administratorului SRL „Agrolăstar”, Pascal Vasile au condiționat apariția stării de insolvență a debitorului SRL „Agrolăstar”, fapt ce ar face posibilă tragerea lui la răspundere subsidiară, în sensul prevederilor normei citate.

Or, însuși lichidatorul SRL „Agrolăstar”, Janu Natalia menționează că întreprinderea era în incapacitate de plată încă din anul 2013, confirmat prin faptul neonorării obligațiilor contractuale de credit încheiate cu băncile, neachitarea impozitelor și taxelor la bugetul de stat, precum și neachitarea datoriilor față de contra agenții săi.

În asemenea împrejurări, nefiind demonstrată niciuna din situațiile expres prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, pentru răspunderea

membrilor organelor de conducere ale debitorului, se constată temeinicia hotărârii instanței de insolvență, fapt ce respinge temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Agrolăstar”, în procedura falimentului, Janu Natalia.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Agrolăstar”, în procedura falimentului Janu Natalia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului debitorului Societății cu răspundere limitată „Agrolăstar”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Valeriu Doagă

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru