

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

|                                    |                 |
|------------------------------------|-----------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Oleg Sternioală |
| Judecătorii                        | Valeriu Doagă   |
|                                    | Maria Ghervas   |
|                                    | Nicolae Craiu   |
|                                    | Iurie Bejenaru  |

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir,

în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto”, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, cu privire la validarea popririi față de terții popriți Societatea cu Răspundere Limitată „Lucaromservice” și Aleinov Igor,

împotriva hotărîrii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

Prin hotărîrea din 27 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Elita 5 Auto”, iar prin încheierea din 07 octombrie 2015 instanța de insolvabilitate a dispus intentarea procesului de faliment în privința debitorului. În calitate de lichidator al SRL „Elita 5 Auto” a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir.

La data de 19 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, a depus cerere cu privire la validarea popririi SRL „Elita 5 Auto” față de terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor și încasarea de la terții popriți în beneficiul societății a datoriei în sumă de 294 089,78 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 28 422,24 lei și a penalității în mărime de 44 101,69 lei.

În motivarea cererii a indicat că conform contractului de locațiune nr. 1 din 17 septembrie 2015 SRL „Elita 5 Auto” a transmis în locațiune, iar SRL „Lucaromservice” a primit încăperile din bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxxx, amplasate pe bd. Dacia 55, mun. Chișinău.

Conform p. 2.1.1 al contractului menționat, locatarul s-a obligat să achite lunar plata de locațiune în mărime de 90 000,00 lei, iar conform p.2.4 al contractului, locatarul urma să achite suplimentar și serviciile comunale.

La 01 martie 2016 și 15 martie 2016 SRL „Lucaromservice” a predat o parte din bunurile închiriate, micșorînd astfel spațiile ocupate pînă la 1013,1 m.p. La 01 noiembrie 2016 SRL „Lucaromservice” a restituit locatorului restul spațiului și bunurile mobile transmise în locațiune.

Prin actul de predare-primire din 01 noiembrie 2016 s-a constatat lipsa următoarelor bunuri: telefon Huawei – valoarea 91,00 lei; suvenir– valoarea 100,00 lei. Conform aceluiași act, SRL „Lucaromservice” s-a obligat să achite toate restanțele pentru achitarea plăților de locațiune pînă la data întocmirii actului de primire-predare și serviciile comunale utilizate pînă la aceeași dată, precum și valoarea bunurilor constatate ca lipsă, specificate în act.

Conform facturii pentru luna octombrie 2016, SRL „Lucaromservice” i-a fost calculată suplimentar suma de 36 997,75 lei, inclusiv servicii comunale.

Mai indică reclamantul că în conformitate cu prevederile contractului menționat, cu modificările intervenite la data de 01.11.2016, SRL „Lucaromservice” dispune de o datorie față de SRL „Elita 5 Auto” aferent plăților de locațiune și privind achitarea serviciilor comunale, prejudiciul cauzat (bunuri lipsă) în mărime totală de 294 089,78 lei.

Conform p. 2.3 al contractului de locațiune, locatarul este obligat să achite chiria, pînă la data de 5 a fiecărei luni curente.

Conform p. 2.4 al contractului, locatarul achită suplimentar lunar serviciile comunale care includ energia electrică, încălzire, apă, canalizare, salubritate, prin virament, în decurs de 5 zile de la primirea de la locator a contului de plată (facturii). Serviciile comunale urmează a fi achitate pe întreaga perioadă de utilizare a spațiilor de către locatar, începînd cu data încheierii prezentului contract și a actului de primire-predare, pînă la data eliberării spațiilor închiriate și transmiterii lor către locator, în baza actului de primire-predare.

Conform p. 6.1 din contract, în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligațiilor sale, partea culpabilă este obligată să repare celelalte părți prejudiciul cauzat.

Prin recipisa întocmită la din 22 octombrie 2016 Aleinov Igor a confirmat datoria SRL „Lucaromservice” față de SRL „Elita 5 Auto” și și-a asumat obligația de a o achita pînă la data de 24 noiembrie 2016, iar prin actul de primire- predare din 01 noiembrie 2016 Aleinov Igor (asociat al SRL „Lucaromservice”) s-a obligat să achite personal toate restanțele pentru plata locațiunii, serviciilor comunale, valoarea bunurilor lipsă stipulate în actul dat. Cu toate acestea, obligațiile asumate nu au fost executate.

La 29 noiembrie 2016 și 05 decembrie 2016, în baza art. 126 alin. (1), (2), (3), (5) al Legii insolvenței, lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” a expediat terților popriți somațiile de înființare a popririi și i-a obligat să achite în termen de 5 zile restanța la plata de locațiune, serviciile comunale și bunurile lipsă.

Terțul poprit Aleinov Igor a recepționat somația la data de 01 decembrie 2016, însă pînă în prezent nu a achitat datoria față de SRL „Elita 5 Auto”.

A solicitat reclamantul validarea popririi cu încasarea în mod solidar de la terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor în beneficiul debitorului a sumei datorate în cuantum de 294 089,78 lei și dobînzii de întîrziere în mărime de 28 422,24 lei.

Totodată, reclamantul a solicitat și încasarea de la terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor a penalității în mărime de 44 101,69 lei, invocînd în acest sens prevederile p. 6.4 din contract, unde se indică că pentru neachitarea sau achitare cu întîrziere a plății de locațiune specificate la p. 2.1.1, locatorul își rezervă

dreptul de a calcula și a încasa de la locatar penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, a prezentat instanței ordinul de plată nr. 1 din 09 februarie 2017, prin care se atestă că Aleinov Igor a achitat în beneficiul SRL „Elita 5 Auto” datoria în sumă de 240 000 lei. Acesta a susținut cererea de validare a popririi și a solicitat încasarea în mod solidar de la terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor în beneficiul debitorului a sumei datorate în cuantum de 54 089,78 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 28 422,24 lei și a penalității în sumă de 44 101,69 lei.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea lichidatorul SRL „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, cu privire la validarea popririi față de terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor; s-a validat poprirea SRL „Elita 5 Auto” față de terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor; s-a încasat în mod solidar de la terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor în beneficiul SRL „Elita 5 Auto” suma de 54 089,78 lei și în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 622,69 lei.

La 20 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, a declarat recurs împotriva hotărârii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei în partea prin care s-a respins cererea sa privind validarea popririi și încasarea de la SRL „Lucaromservice” a dobânzii de întârziere în mărime de 28 422,24 lei și a penalității în mărime de 44 101,69 lei, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri prin care a admite cererea de validarea a popririi și încasarea dobânzii de întârziere și a penalității de la SRL „Lucaromservice”.

Recurentul consideră neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea încasării dobânzii de întârziere și a penalității, invocând că reieșind din conținutul normei prevăzute la art. 126 din Legea insolabilității, prin poprire pot fi urmărite nu doar datoriile de bază dar și datoriile aferente acestora, calculate în baza condițiilor contractuale sau a prevederilor legale, cum ar fi în cazul de față dobânzile de întârziere și penalitățile. Acestea din urmă sunt, de asemenea, niște datorii calculate condiționat, în dependent de faptul dacă terțul poprit a executat necorespunzător obligația de achitare a datoriei de bază.

Invocă recurentul că art. 126 alin. (1) din Legea insolabilității stipulează că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, care sînt datorate debitorului. În opinia recurentului, debitorul insolubil (SRL „Elita 5 Auto”), solicitînd terțului poprit (SRL „Lucaromservice”) achitarea dobînzilor de întârziere și a penalităților, pretinde încasarea sumelor datorate în temeiul contractului de locațiune nr. 1 din 17 septembrie 2015, drept urmare a neachitării în termen a plăților de locațiune și în temeiul art. 619 Cod civil.

În același timp, alin. (7) al aceluiași articol prevede că terțul poprit, prin procedura de validare a popririi, este supus tuturor îndatoririlor și sancțiunilor prevăzute de lege.

La rîndul său, conform alin. (9) al art. 126 din Legea insolabilității, la examinarea cererii de validare a popririi, instanța de insolabilitate va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune

creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. În condițiile date, reieșind din prevederile enunțate, precum și urmărind scopul procedurii de insolvență stipulat la art. 1 (1) din Legea insolvenței, este evident că scopul procedurii de încasare prin poprire a mijloacele datorate de terți către debitorii insolvenți constă în urgentarea, simplificarea acestei proceduri, pentru a asigura încasarea cât mai rapidă a plăților datorate de terți și finalizarea cât mai operativă a procedurii de insolvență. Recurentul consideră că este neîntemeiată concluzia instanței de fond, precum că urmărirea datoriei de bază cade sub incidența art. 126 al Legii insolvenței, iar pretinderea și încasarea plăților aferente (dobânzi și penalități), ține de competența instanței de drept comun, fiind necesară intentarea unei acțiuni în procedură contencioasă, potrivit normelor generale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 445 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum atestă materialele cauzei, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL "Elita 5 Auto", lichidatorul societății - Balan Vladimir, a depus cerere cu privire la validarea popririi SRL „Elita 5 Auto” față de terții popriți SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor, în temeiul art. 126 al Legii insolvenței.

În vederea datoriei imputate, s-a invocat neachitarea plăților conform contractului de locațiune nr. 1 din 17 septembrie 2015 încheiat între locatorul SRL „Elita 5 Auto” și locatarul SRL „Lucaromservice”.

Totodată, reclamantul a solicitat și încasarea de la terții popriți a dobânzii de întârziere, în temeiul art. 619 Cod Civil și a penalităților, acestea fiind datorate în temeiul contractului de locațiune nr. 1 din 17 septembrie 2015, ca rezultat al neachitării în termen a plăților de locațiune.

Instanța de recurs, apreciază ca fiind justă concluzia instanței de insolvență, la caz, Curtea de Apel Chișinău, privind respingerea cererii de încasare de la SRL „Lucaromservice” și Aleinov Igor a dobânzii de întârziere în mărime de 28 422,24 lei și a penalității în mărime de 44 101,69 lei, din următoarele considerente.

Conform art. 126 al Legii insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

În calitate de mijloace bănești în numerar sau fără numerar, în monedă națională și în valută străină recuperate pe parcursul procedurii de insolvență, ce fac parte din masa debitoare, pot fi sumele bănești acordate de debitor ca împrumut diferitor persoane.

Astfel, instanța va adopta o hotărâre de validare a popririi dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului. Prin

hotărîrea de validare a popririi se va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului.

Acțiunile de încasare a altor plăți, cum ar fi încasarea dobânzii de întârziere și a penalităților, nu cad sub incidența art. 126 Legea insolvenței și deci, just au fost respinse de către instanța de insolvență.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău .

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir.

Se menține hotărîrea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto”, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, cu privire la validarea popririi față de terții popriți Societatea cu Răspundere Limitată „Lucaromservice” și Aleinov Igor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru