

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) (jud.Al.Negru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Guzun, Iu.Cotruță, L.Pruteanu)

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală
Judecători Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru
împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea
încălțării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului
moral cauzat,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2017 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea
încălțării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului
moral cauzat.

Prin hotărârea din 26 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru.

La 28 iunie 2017, Mițul Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din
26 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), solicitând repunerea cererii de
apel în termen.

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel depusă de Mițul Alexandru împotriva hotărârii din 26 mai 2017 a
Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), ca fiind depusă tardiv.

La 02 ianuarie 2018, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din
12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și
neântemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și
incorect instanța de apel a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 12 decembrie 2017, iar Mițul
Alexandru a declarat recurs la 02 ianuarie 2018.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 28 decembrie 2017 (f.d.160), însă nu sunt probe care să confirme recepționării ei.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 02 ianuarie 2018 de către Mițul Alexandru împotriva încheierii din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Mițul Alexandru neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 26 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) s-a respins acțiunea (f.d.130, 134-135).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La 28 iunie 2017, Mițul Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), solicitând repunerea cererii de apel în termen.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru împotriva hotărârii din 26 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), ca fiind depusă tardiv (f.d.196-199).

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că Mițul Alexandru a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, menționat și *supra*, statuează expres precum că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La acest capitol, instanța de apel corect a reținut precum că termenul de depunere a cererii de apel a început să curgă la data de 27 mai 2017 și s-a sfârșit la data de 25 iunie 2017, care este zi nelucrătoare (zi de duminică). Prin efectul art.112 alin.(2) CPC dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, aceasta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, Colegiul menționează că termenul a expirat în următoarea zi lucrătoare și anume 26 iunie 2017.

În speța dată, cererea de apel a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 28 iunie 2017 (f.d.140).

Colegiul relevă că, Mițul Alexandru justifică omiterea termenului depunerii cererii de apel prin faptul că la data emiterii hotărârii din 26 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) s-a aflat în concediul medical.

Or, analizând certificatul de concediu medical (f.d.139), Colegiul reiterează că, concediul medical a fost deschis la 08 iunie 2017 fiind închis la 23 iunie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul relevă că, în contextul legislației în vigoare în raport cu speța dată, apelantului/recurentului i-au fost asigurate condiții reale pentru a beneficia efectiv de continuitatea procesului și de a-și valorifica drepturile sale.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile lui Mițul Alexandru nu constituie decât o eludare a acestuia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către Mițul Alexandru în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când apelantul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CtEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Or, CtEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înlăncăda principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel ca fiind tardiv, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.

6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul precizează că, circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel, or, participanții la proces urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 12 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru.

Se menține încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru