

ÎN C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La Curtea de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, care a fost intentată la cererea Băncii Comerciale Române Chișinău „Societate pe Acțiuni”.

La 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de strămutare a pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul.

În motivarea cererii de strămutare, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a menționat că potrivit raportului administratorului prezentat instanței de insolabilitate, debitorul CIC „Moldconinvest” SA este deținătorul a 100 % din capitalul social al SRL „MCI § Co-Construct”, în privința căreia BCR Chișinău SA, de asemenea, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate. În cadrul examinării acelei cauze, pricina a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță, invocând că potrivit contractului de antrepriză din 25.09.2013 SRL „MCI § Co-Construct” a efectuat lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, fapt ce ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei. Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01.03.2017 a fost admisă cererea de strămutare pe acea cauză cu dispunerea strămutării ei la

Curtea de Apel Bălți.

În opinia CIC „Moldconinvest” SA, luând în considerație motivele expuse, se impune și în prezenta cauză necesitatea strămutării pricinii la o altă instanță de același grad, deoarece există condiții similare.

De asemenea, la 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de recuzare condiționată a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 lit. e) CPC, în situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea cauzei de insolvabilitate a CIC „Moldconinvest” SA fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei și cererii de recuzare a judecătorilor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de CIC „Moldconinvest” SA.

La 12 decembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că actele cauzei demonstrează că SRL „MCI § Co-Construct” a depus cerere de validare a creanței împotriva debitorului CIC „Moldconinvest” SA, dar în același timp, această persoană juridică a executat lucrările de construcție pentru Curtea de Apel Chișinău în baza contractului de antrepriză din 25 septembrie 2013. Faptul că acest contract a fost executat, nu schimbă esența lucrurilor. Or, în baza acestui contract de antrepriză SRL „MCI § Co-Construct” a executat lucrări pentru Curtea de Apel Chișinău și se află astfel în relații prioritare cu această instanță, ceea ce constituie o circumstanță că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul, depunând cerere de revizuire, nu a indicat nici un temei concret prevăzut de art. 449 CPC.

Colegiul judiciar menționează că, admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre

elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor (Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru