

prima instanță V. Negru
instanța de apel D. Manole
N. Traciuc, E. Fistican

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Opra, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Opra împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Petelca cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Serghei Opra și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 ianuarie 2013

c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2012 Serghei Opra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Petelca cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În motivarea acțiunii Serghei Opra a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 30 martie 2012, s-a dispus încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Olvis-Stepanenco” în beneficiul său a sumei de 41.000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1230 lei. Totodată, prin hotărîrea în cauză a fost determinată dobînda de întârziere conform art. 619 al. (2) Cod civil, pe care o va achita societatea cu răspundere limitată „Olvis-Stepanenco” în beneficiul lui Serghei Opra în cazul neexecutării hotărîrii în termen de 90 de zile de la data devenirii irevocabile.

Astfel, hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 30 martie 2012 a intrat în vigoare la 20 aprilie 2012.

La 21 iunie 2012 Serghei Opra a depus cerere la executorul judecătoresc Cristina Petelca o cerere, prin care a solicitat executarea silită a titlului executoriu.

Însă, reclamantul menționează că pînă în prezent nu a fost informat de executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Mai mult ca atît, la cererea depusă din 21 iunie 2011, executorul judecătoresc Cristina Petelca nu a dat răspuns.

Reclamantul Serghei Opra solicită încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a prejudiciului material în mărime de 42.230 lei pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 30 martie 2012, încasarea prejudiciului moral pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrii și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 ianuarie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizi Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către Serghei Opra și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 ianuarie 2013.

Serghei Opra a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Serghei Opra, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serghei Opra, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Opra ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Serghei Opra se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu