

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Chih Taras,
în cauza civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea pe Acțiuni
„Crasmed” în proces de insolvență și intervenientul principal Chih Taras împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group” cu privire la evacuarea forțată din
imobil,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2017

c o n s t a t ă :

La data de 04 mai 2015 SA „Crasmed” în proces de insolvență a depus împotriva
SRL „Servtrade Group” cerere de chemare în judecată privind rezilierea contractului de
locațiune nr. 02/15 din 01 februarie 2015 cu evacuare forțată a SRL „Servtrade Group” din
spațiul comercial situat în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 64/1.

Prin încheierea din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă
renunțarea lichidatorului SA „Crasmed” în proces de insolvență de la capătul de cerere
privind rezilierea contractului de locațiune nr. 02/15 din 01 februarie 2015, s-a dispus
încetarea procesului pe marginea acestui capăt de cerere. Totodată, în procesul privind
evacuarea din imobil a fost atras în calitate de intervenient principal Chih Taras.

Pe parcurs, Chih Taras, în calitate de intervenient principal, a înaintat separat cerere
privind evacuarea SRL „Servtrade Group” din spațiul comercial situat în mun. Chișinău,
șos. Hîncești, 64/1, motivînd că a devenit proprietar al imobilului dat în baza contractului
de vânzare-cumpărare nr. 3181 din 24 iunie 2015.

Prin hotărîrea din 29 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea SA
„Crasmed” în proces de insolvență și s-a dispus evacuarea SRL „Servtrade Group” cu
toate bunurile și toate persoanele din centrul comercial situat în mun. Chișinău, șos.
Hîncești, 64/1 cu suprafața de 60 m.p.

La cererea intervenientului principal Chih Taras a fost eliberat titlu executoriu și prin
încheierea din 20 septembrie 2017 a executorului judecătoresc Nelea Sărătura a fost
intentată procedura de executare a acestui document executoriu.

Prin hotărîrea suplimentară din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a
admis cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Chih Taras privind

evacuarea SRL „Servtrade Group” cu toate bunurile și toate persoanele din centrul comercial situat în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 64/1 cu suprafața de 60 m.p.

La data de 20 noiembrie 2017 SRL „Servtrade Group”, în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și a hotărîrii suplimentare din 27 octombrie 2017, a contestat eliberarea titlului executoriu, solicitînd anularea acestuia. Totodată, în temeiul art. 79 alin. (1) p. 2 Cod de executare, a solicitat și suspendarea executării acestui titlu executoriu.

În motivarea cererii de contestare a titlului executoriu s-a invocat că acesta a fost eliberat unei alte persoane decît cea indicată în dispozitivul hotărîrii instanței. Or, în dispozitivul hotărîrii este indicat că a fost admisă cererea lichidatorului SA „Crasmed” în proces de insolabilitate, însă nu și cererea lui Chih Taras. La fel, remarcă că eliberînd titlu executoriu lui Chih Taras, instanța nu a indicat în conținutul său elementele obligatorii stabilite de lege, cum ar fi: data rămînerii definitive a hotărîrii, codul fiscal, domiciliul ori sediul creditorului și debitorului, datele bancare de identificare ale lor, data eliberării titlului executoriu, mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului. Din acest titlu executoriu nu este clar din care imobil s-a dispus evacuarea SRL „Servtrade Group”, nefiind identificat bunul imobil prin număr cadastral în conformitate cu prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea reprezentantului SRL „Servtrade Group” privind anularea titlului executoriu eliberat lui Chih Taras în baza hotărîrii din 29 martie 2017 și a hotărîrii suplimentare din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu stabilirea examinării acestei cereri pentru data de 29 noiembrie 2017; s-a dispus suspendarea executării titlului executoriu eliberat lui Chih Taras în baza hotărîrii din 29 martie 2017 și a hotărîrii suplimentare din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, pînă la examinarea în fond a cererii de anulare a titlului executoriu.

La 04 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Chih Taras, fiind reprezentat de avocatul Beruceașvili Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea ei în partea suspendării executării titlului executoriu, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care a respinge cererea de suspendare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată eronat a aplicat normele de drept procedural și greșit a concluzionat, precum că cererea de suspendare a executării titlului executoriu în cazul dat este analogică unei măsuri de asigurare. Specifică că procedura de suspendare a executării titlului executoriu este expres prevăzută de art. 78-79 Cod de executare, astfel încît prevederile art. 168, 174 CPC nu sunt aplicabile la caz.

Menționează recurentul că pentru suspendarea executării titlului executoriu era necesar ca debitorul să depună o cerere motivată în acest sens.

Susține că cererea privind suspendarea executării titlului executoriu are drept scop tergiversarea procedurii de executare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi

admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea dispunerii suspendării executării titlului executoriu și emiterea în această parte a unei noi încheieri privind respingerea cererii de suspendare a executării titlului executoriu.

În conformitate cu art.427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) p. 2 Cod de executare, instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul contestării eliberării documentului executoriu.

Instanța de recurs menționează că reieșind din conținutul art. 79 Cod de executare, suspendarea executării documentului executoriu este o opțiune a instanței și nu o obligație.

În acest sens, este oportun a menționa că pentru suspendarea executării documentului executoriu este necesar ca debitorul să depună instanței de judecată o cerere motivată în care să indice temeiurile și motivele de fapt și de drept pentru suspendarea executării unei hotărâri irevocabile a instanței de judecată. Se constată, însă, că careva motive în acest sens de către debitor nu au fost prezentate. Or, argumentele invocate de solicitant în cererea de suspendare sunt insuficiente și declarative și nu sunt confirmate prin careva probe justificative, circumstanțe care atestă faptul că cererea de suspendare nu este pe deplin motivată, fapt ce impune respingerea ei.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 20 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu conține motivarea soluției adoptate, fiind indicate doar extrase din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, conform art. 12 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Reprezentantului SRL „Servtrade Group” la data de 20 noiembrie 2017 a solicitat anularea titlului executoriu eliberat lui Chih Taras în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și a hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 și suspendarea executării acestui titlu.

Ulterior solicitării suspendării titlului executoriu, la data de 28 noiembrie 2017 SRL „Servtrade Group” a contestat cu recurs hotărârea suplimentară din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. Recursul a fost examinat la data de 17 ianuarie 2018, prin decizia Curții Supreme de Justiție fiind respins cu menținerea hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017.

Astfel, reieșind din prevederile art. 12 alin. (1) Cod de executare, instanța de recurs consideră că la data de 20 noiembrie 2017 a fost prematură solicitarea privind suspendarea executării unui titlu executoriu iluzoriu, înainte de rămânerea definitivă a hotărârii a cărei executare urmează.

Având în vedere cele relatate mai sus, instanța conchide că nu există premise legale pentru admiterea cererii de suspendare a executării titlului executoriu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite

recursul declarat, de a casa încheierea din 20 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea dispunerii suspendării executării titlului executoriu și de a emite în această parte o nouă încheiere privind respingerea cererii de suspendare executării titlului executoriu.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Chih Taras.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea pe Acțiuni „Crasmed” în proces de insolvență și intervenientul principal Chih Taras împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group” cu privire la evacuarea forțată din imobil, în partea dispunerii suspendării executării titlului executoriu eliberat lui Chih Taras în baza hotărârii din 29 martie 2017 și a hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și se emite în această parte o nouă încheiere prin care se respinge cererea de suspendare a executării titlului executoriu dat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru