

prima instanță: Gh. Bîrsan
(Judecătoria Edineț)

dosarul nr.2rh-31/18

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș
(Curtea de Apel Bălți)

Instanța de recurs: S. Filincova, T. Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni împotriva Mariei Covali, intervenientul accesoriu Vasile Covali cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017 prin care recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2016, BC „Investprivatbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Covali, intervenient accesoriu Vasile Covali cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit contractului de credit nr. 02-PF/F8-08 din 08 septembrie 2008 BC „Investprivatbank” SA a acordat lui Covali Vasile un credit în sumă de 620 000 lei cu termenul de scadență la 08 septembrie 2010, rata dobânzii -28 %.

Drept garanție de rambursare a sumelor datorate debitorul Covali Vasile a semnat contractul de ipotecă înregistrat cu nr.3826 din 08 septembrie 2008, autentificat de notarul privat Antoficiuc Alexandru. Debitorul ipotecar Covali Maria Tudor a ipotecat bunul imobil, situat pe adresa xxxxx și anume: teren cu o suprafață totală de 0,0541 ha, nr.cadastral xxxxx, casa de locuit individuală cu o suprafață totală de 162,50 m², nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu o suprafață totală de 55,60 m², nr.cadastral xxxxxx la valoarea stabilită de comun acord de părți în mărime de 795 000 lei.

La 16 martie 2011, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Covali Vasile și Covali Maria

cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor ipotecate.

Acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la Covali Vasile datoria pe credit în sumă de 525426,58 lei și dobânda în sumă de 209488,01 lei, în total suma de 734916.59 lei. Acțiunea depusă de Covali Maria împotriva lui Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA privind constatarea nulității actului juridic, a fost admisă.

Contractul de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008 autentificat de notarul public Antoficiuc Alexandru, prin care a fost instituită ipoteca asupra terenului destinat construcțiilor cu suprafața totală de 0,0541 ha, cu numărul cadastral 4101202157, toate amplasate pe str.Renașterii, 12, or.Edineț, a fost declarat nul.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Edineț din 28 iunie 2013 în partea respingerii cerințelor BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Covali Vasile și Covali Maria privind încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de către Covali Maria în baza contractului de ipotecă nr.3826 din 09 septembrie 2008, și în partea admiterii cererii de chemare în judecată a lui Covali Maria către Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA privind constatarea nulității actului juridic cu pronunțarea în aceste părți a unei noi hotărâri prin care, s-au admis cerințele BC „Investprivatbank” SA către Covali Vasile și Covali Maria privind încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate. S-a încasat datoria de la Covali Vasile și Covali Maria în beneficiul BC „Investprivatbank” SA. S-a respins integral cererea lui Covali Maria către Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA privind constatarea nulității actului juridic.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 s-a respins recursul declarat de către Covali Vasile, s-a admis recursul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Mariei Covali. S-a casat parțial decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 28 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA împotriva lui Covali Vasile și Covali Maria privind încasarea datoriei și la cererea Mariei Covali împotriva lui Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, privind constatarea nulității actului juridic, și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins cerința BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Covali Vasile, Covali Maria privind încasarea datoriei din contul comercializării bunurilor gajate, s-a respins acțiunea Mariei Covali împotriva lui Covali Vasile, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, privind constatarea nulității contractului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 30 ianuarie 2015, BC „Investprivatbank” SA a expediat în adresa debitorului Covali Vasile și debitorului ipotecar Covali Maria notificarea nr.07/13 din 22 ianuarie 2015, prin care a comunicat despre neachitarea în termen a creditului și dobânzilor calculate și a solicitat rambursarea imediată a datoriilor restante.

Solicitarea creditorului privind transmiterea benevolă a bunurilor gajate a rămas fără răspuns, fiind ignorat termenul de 20 de zile. Debitorul ipotecar nu a întreprins careva măsuri pentru a efectua transmiterea benevolă. Creditorul

ipotekar intenționează să-și exercite dreptul de gaj - să vândă el însuși bunul ipotecat. La 19 iunie 2009, Banca Națională a Moldovei a retras licența de desfășurare a activităților financiare a BC „Investprivatbank” SA, fiind inițiată procedura de lichidare.

Prin urmare, solicită BC „Investprivatbank” SA transmiterea silită în posesia băncii a bunului imobil, situat în xxxxx și anume: teren cu o suprafață totală de 0,0541 ha, nr. cadastral xxxxx; casa de locuit individuală cu o suprafață totală de 162,50 m.p., nr. cadastral xxxxx; construcție accesorie cu o suprafață totală de 55,60 m.p., nr. cadastral xxxxx, pentru vânzarea din numele pârâtului debitorul ipotekar Covali Maria în contul stingerii datoriei debitoriale acumulate de către Covali Vasile cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor ce se află în incinta imobilului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 12 octombrie 2016, a fost admisă acțiunea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare către Covali Maria și intervenientul accesoriu Covali Vasile privind transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat. A fost transmis silit în posesiunea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare pentru comercializarea ulterioară în scopul stingerii datoriei a bunului imobil ipotecat în baza contractului de ipotecă cu nr.3826 din 08.09.2008 situat pe adresa xxxxx și anume: - teren cu o suprafață totală de 0,0541 ha, nr. cadastral xxxxx, - casa de locuit individuală cu o suprafață totală de 162,50 m², nr. cadastral xxxxxx, - construcție accesorie cu o suprafață totală de 55,60 m², nr. cadastral xxxxx, pentru vânzarea din numele - debitorului ipotekar Covali Maria în contul stingerii datoriei debitoare acumulate de către Covali Vasile, a fost evacuat forțat din imobilul transmis BC „Investprivatbank” SA toate persoanele și bunurile ce se află în incinta imobilului, precum și a fost încasat de la Covali Maria în beneficiu statului taxa de stat în mărime de 3100 lei.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 02 noiembrie 2016 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 12 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 a fost respins apelul declarat de către Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali și a fost menținută hotărârea Judecătorei Edineț din 12 octombrie 2016.

La data de 30 mai 2017, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017 recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali a fost considerat inadmisibil.

La 22 decembrie 2017, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 26 iulie 2017, cerând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești emise în cauză și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de BC „Investprivatbank” SA.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu legalitatea hotărârilor judecătorești emise în cauza dată, invocând drept temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC.

A mai indicat că procesul la cerere de chemare în judecată depusă BC „Investprivatbank” SA urma a fi încetat în temeiul art. 265 lit. b) CPC, deoarece într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la aceleași obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, anexînd la cererea de revizuire decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 și hotărîrea Judecătoriei Edineț din 12 octombrie 2016 și decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuiantul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Avînd ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de revizuire precum că procesul la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA urma a fi încetat în temeiul art. 265 lit. b) CPC, prezentînd în acest sens decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 și hotărîrea Judecătoriei Edineț din 12 octombrie 2016 și decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, deoarece aceste hotărîri existau

până la emiterea încheierii instanței de recurs, iar revizuiantul a cunoscut de existența acestora.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea cererii de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni împotriva Mariei Covali, intervenientul accesoriu Vasile Covali cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru