

prima instanță: I. Țurcan  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan  
(Curtea de Apel Chișinău)  
instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Bejenaru, S. Moldovan

dosarul nr. 2rh-35/18

## Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul stagiar Glavan Andrei în interesele Galinei Iliciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Munteanu împotriva lui Ion Iliciuc și Galina Iliciuc cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, prin care recursul declarat de către Galina Iliciuc a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2013, Iurie Munteanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Iliciuc cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Iurie Munteanu a indicat că la 01 august 2011 a împrumut lui Ion Iliciuc suma de 15 000 Euro în vederea investirii în construcția unui apartament, semnând în acest sens o recipisă.

A aflat că Ion Iliciuc și Galina Iliciuc au divorțat.

La 04 septembrie 2013 a solicitat pârâtului restituirea sumei și acesta i-a comunicat că o va restitui până la 11 septembrie 2013.

Cere Iurie Munteanu încasarea de la Ion Iliciuc în beneficiul său a datoriei de 15 000 Euro și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

La 20 ianuarie 2014 Galina Iliciuc a depus cerere de a fi antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului invocând că în perioada anilor 2000 - 2013 s-a aflat în căsătorie cu Ion Iliciuc (f.d. 26).

Prin încheierea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Iliciuc Galina (f.d. 31 -32).

Prin mandatul din 22 ianuarie 2014 avocatul Kușnir Mariana a fost împuternicită de Munteanu Iurie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 30).

La 25 februarie 2014 avocatul Mariana Kuşnir a depus în interesele lui Munteanu Iurie cerere de concretizare a pretenţiilor solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Ion Iliciuc şi Galina Iliciuc în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 15 000 Euro.

În motivarea cererii de concretizare a pretenţiilor avocatul Mariana Kuşnir a indicat că Iliciuc Galina a fost antrenată de instanţa de judecată în proces în calitate de intervenient accesoriu, însă aceasta urmează a fi antrenată în calitate de copârât, deoarece în perioada anilor 2000 -2013 s-a aflat în căsătorie cu Iliciuc Ion (f.d. 36).

La 25 februarie 2014 Iliciuc Ion a depus cerere prin care a solicitat antrenarea Iliciuc Galinei în calitate de copârât cu încasarea solidară a datoriei şi din contul acesteia (f.d. 37).

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chişinău din 21 noiembrie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Iurie, s-a încasat de la Iliciuc Ion în beneficiul lui Munteanu Iurie datoria conform recipisei din 01 august 2011 în mărime de 15 000 Euro, exprimaţi în lei MDL conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti şi taxa de stat în mărime de 3 000 lei, s-a respins pretenţia lui Munteanu Iurie cu privire la încasarea datoriei de la Iliciuc Galina ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la Ion Iliciuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 550 lei (f.d. 90, 92-94).

La 22 decembrie 2014 avocatul Mariana Kuşnir a declarat în interesele lui Iurie Munteanu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chişinău din 21 noiembrie 2014, iar la 06 mai 2015 apel motivat împotriva aceleiaşi hotărâri (f.d. 95, 109-110).

La 22 decembrie 2014 Ion Iliciuc a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Iurie Munteanu (f.d. 96).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2015 s-a ridicat pricina de la examinare şi s-a expedit Judecătoria Centru mun. Chişinău pentru corectarea erorii (f.d. 123-124).

Prin încheierea Judecătoria Centru mun. Chişinău din 23 iulie 2015 s-a corectat eroarea materială din partea motivată a hotărârii Judecătoria Centru mun. Chişinău din 20 noiembrie 2014 prin indicarea corectă a sumei datoriei din 15 000 dolari SUA în 15 000 Euro (f.d. 132).

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 10 februarie 2016 a admis cererile de apel declarate de Iurie Munteanu şi Ion Iliciuc, a casat hotărârea Judecătoria Centru mun. Chişinău din 21 noiembrie 2014 şi încheierea din 23 iulie 2015 şi a emis o nouă hotărâre prin care: a încasat în mod solidar din contul lui Iliciuc Ion şi Iliciuc Galina în beneficiul lui Munteanu Iurie datoria conform contractului de împrumut din 01 august 2011 în mărime de 15 000 Euro sau echivalentul sumei în lei MDL la cursul oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii şi taxa de stat în mărime de 3 000 lei, a încasat în mod solidar din contul lui Iliciuc Ion şi Iliciuc Galina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 500 lei şi de la Iliciuc Galina în beneficiul statului taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 500 lei.

La 22 aprilie 2016 Iliciuc Galina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Galina Iliciuc.

La 10 noiembrie 2017, avocatul stagiar Glavan Andrei în interesele Galinei Iliciuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2017, cerînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că încheierea instanței de recurs, pronunțată în cauză este neîntemeiată, dat fiind existența împrejurărilor, circumstanțelor și actelor care combat starea de fapt presupusă a fi constatată de această instanță de judecată, stare ce a fost constatată prin acte și împrejurări necunoscute la data judecării cauzei în ordine de recurs. A invocat drept temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC, considerînd că au devenit cunoscute unele circumstanțe relevante speței, care au efect corectarea erorii judiciare și omisiunii justiției și anume că revizuianta Galina Iliciuc nu a cunoscut despre împrumut, nu a semnat un contract de împrumut, nu a văzut mijloace bănești împrumutate, nu a participat la raporturile de împrumut.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 447 Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Colegiul remarcă că, avocatul stagiar Andrei Glavan, nu deține împuterniciri prevăzute de lege pentru a înainta prezenta cerere de revizuire din considerentele ce succed.

Articolul 59 Codul de procedură civilă, specifică faptul că, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În categoria de alți participanți la proces, potrivit art. 55 Codul de procedură civilă, înră intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Astfel, o altă categorie de persoane care pot fi subiecți ai revizuirii sunt persoanele care nu au fost antrenate în proces, dar cărora, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, li s-a încălcat drepturile, libertățile sau interesele legitime. O asemenea situație poate duce direct la încălcarea art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Iar, în conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La fel, conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Din materialele cauzei rezultă că Galina Iliciuc nefiind de acord cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 prin care recursul acesteia a fost considerat inadmisibil, a depus cerere de revizuire la 10 noiembrie 2017, prin

intermediul avocatului stagiar Andrei Glavan, care a și semnat cererea de revizuire (f.d. 6 vol. II).

Colegiul notează că la materialele cauzei este anexat mandatul seria MAS nr. 046723 din 02 noiembrie 2017 eliberat pe numele avocatului stagiar Andrei Glavan de către CA „Babără Marian” (f.d.1 vol. II), iar pe verso-ul acesteia fiind înserate împuternicirile în conformitate cu art. 81 CPC, prin care Galina Iliciuc îl împuternicește pe Andrei Glavan să-i reprezinte interesele.

Colegiul reiterează că exercitarea dreptului de a depune cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 a fost valorificată de către avocatul stagiar – Andrei Glavan cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice.

Conform art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat, avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

În contextul dat, pornind de la faptul că Andrei Glavan este avocat stagiar, acesta nu este în drept de a depune și a semna cererea de revizuire în numele Galinei Iliciuc, examinarea căreia ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Având în vedere cele supra relatate, reținând faptul că avocatul stagiar Andrei Glavan nu este în drept de a depune și semna cererea de revizuire din numele Galinei Iliciuc în Curtea Supremă de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul stagiar Glavan Andrei în interesele Galinei Iliciuc, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Munteanu împotriva lui Ion Iliciuc și Galina Iliciuc cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru