

prima instanță: M.Țurcan
(Judecătoria Ștefan Vodă)
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V.Efros
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rc-18/18

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Breahnă Filip administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbanc” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv”, Purice Lilian, Purice Mihail, Purice Elena și Purice Adrian cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile depuse de Societatea cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv” și Purice Mihail cu privire la suspendarea examinării procesului în ordine de apel,

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2016, BC „Moldova-Agroindbanc” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Conscom Exclusiv” SRL, Purice Lilian, Purice Mihail, Purice Elena și Purice Adrian privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin încheierea din 25 mai 2016 a Judecătoria Ștefan Vodă, s-a respins cererea reprezentantului pârîtului SC ”Conscom Exclusiv” SRL, Canja Alexandru, de strămutare a pricinii la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoria Ștefan Vodă, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbanc” SA; s-a depozitat debitorul ipotecar Purice Lilian, de bunul imobil ipotecat și s-a transmis în posesiunea creditorului ipotecar BC „Moldova-Agroindbanc” SA pentru vânzare, în scopul rambursării datoriei conform contractelor de credit nr.S11013 din 01 februarie 2011, nr.S13340/451 din 20 februarie 2013 și nr.S13340/451-a din 20 noiembrie 2013, contractului de ipotecă nr.S11013-a din 20 noiembrie 2013 și acordul adițional nr.S13340/451-d din 20 noiembrie 2013 la contractul de ipotecă nr.S11013-a din 20 noiembrie 2013 și anume bunul imobil: 6/8 cota-parte din teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,055 ha nr. cadastral XXXXX; 6/8 cota-parte din casa de locuit individuală cu suprafața totală de 80,4 m² nr. cadastral

XXXXX; 6/8 cota-parte din construcție accesorie cu suprafața totală de 11,9 m² nr. cadastral XXXXX; 6/8 cota-parte din construcție accesorie cu suprafața totală de 4,4 m² nr. cadastral XXXXX. Bunul imobil fiind situat în YYYYYY, fiind evaluat la valoarea de piață în sumă de 818 984 lei, valoarea de înlocuire, în sumă de 363 906 lei, valoarea de ipotecă, în sumă de 572 724 lei. S-a deposedat debitorii ipotecari Purice Lilian, Purice Mihail, Purice Elena, și Purice Adrian, de bunul imobil ipotecat și s-a transmis în posesiunea creditorului ipotecar BC „Moldova-Agroindbanc” SA pentru vânzare, în scopul rambursării datoriei conform contractelor de credit nr.S12083 din 25 aprilie 2012, nr.S13340/451 din 20 februarie 2013 și nr.S13340/451-a din 20 noiembrie 2013, contractului de ipotecă nr.S12083-a din 25 aprilie 2012 și acordului adițional nr.S13340/451-C din 20 noiembrie 2013 la contractul de ipotecă nr.S12083-a din 25 aprilie 2012 și anume bunul imobil: ZZZZZ, nr. cadastral XXXXX, fiind evaluat la valoarea de piață în sumă de 1 118 406 lei, valoarea de înlocuire în sumă de 535 000 lei, valoarea de ipotecă în sumă de 420 000 lei. S-a deposedat debitorul ipotecar SRL „Conscom-Exclisiv” de bunul imobil ipotecat și s-a transmis în posesiunea creditorului ipotecar BC „Moldova-Agroindbanc” SA pentru vânzare, în scopul rambursării datoriei conform contractelor de credit nr.S13340/451 din 20 noiembrie 2013 și nr.S13340/451-a din 20 noiembrie 2013, contractului de ipotecă nr.S13340/451-b din 20 noiembrie 2013 și anume, bunul imobil: teren agricol cu suprafața de 1,8626 ha, nr. cadastral XXXXX; construcție comercială cu suprafața totală de 337,3 m², nr. cadastral XXXXX; construcție comercială cu suprafața totală de 142,3 m², nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața totală de 18,9 m², nr. cadastral XXXXX; depozit cu suprafața totală de 36,0 m², nr. cadastral XXXXX; depozit cu suprafața totală de 74,5 m², nr. cadastral XXXXX; depozit cu suprafața totală de 23,3 m², nr. cadastral XXXXX; construcție accesorie cu suprafața totală de 33,5 m², nr. cadastral XXXXX; depozit cu suprafața totală de 182,6 m², nr.cadastral XXXXX. Bunul imobil fiind situat în extravilanul YYYYYY, fiind evaluat la valoarea de piață în sumă de 2 501 900 lei, valoarea de înlocuire în sumă de 2 272 300 lei, valoarea de ipotecă în sumă de 1 751 300 lei. S-a evacuat Purice Lilian, Purice Mihail, Purice Elena și Purice Adrian, membrii familiei lor și toate celelalte persoane care au dreptul de a utiliza de sinestătător încăperile date și bunurile acestor persoane din construcțiile locative și cele cu destinație nelocativă ipotecate, fără acordarea altui spațiu locativ; S-a încasat în mod solidar de la SC „Conscom Exclusiv” SRL, Purice Lilian, Purice Mihail, Purice Elena și Purice Adrian, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbanc” SA, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat și pentru citarea publică în mărime de 7 751, 90 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 14 iulie 2016 SRL „Conscom Exclusiv” a depus apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoria Ștefan Vodă, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, în instanța competentă Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Ulterior, la 01 noiembrie 2017, reprezentantul intimatului Purice Mihail, avocatul Loghinescu Petru a depus în temeiul art.260 alin.(1) lit. d) CPC o cerere privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel.

La 29 noiembrie 2017 administratorul insolvenței SRL ”Conscom Exclusiv”, Breahnă Filip a depus în temeiul art.260 alin.(1) lit. d) CPC o cerere privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Societatea cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv” și Purice Mihail cu privire la suspendarea examinării procesului în ordine de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv”, Purice Lilian, Purice Mihail, Purice Elena și Purice Adrian cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 19 decembrie 2017 Breahnă Filip administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri privind suspendarea cererii de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv” împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătorei Ștefan Vodă.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel și o consideră neîntemeiată, deoarece conform art.260 alin.(1) lit.d) CPC instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvenței. Prin urmare, odată ce de către Curtea de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv”, consideră recurentul că este necesar de a suspenda examinarea cererii de apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătorei Ștefan Vodă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În baza art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Societatea cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv” și Purice Mihail cu privire la suspendarea examinării procesului în ordine de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată ”Conscom Exclusiv”, Purice Lilian, Purice Mihail, Purice Elena și Purice Adrian cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Potrivit art. 423 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi,

precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Iar, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, Codul de procedură civilă condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul menționează că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care s-au respins ca neântemeiate cererile depuse de Societatea cu răspundere limitată "Conscom Exclusiv" și Purice Mihail cu privire la suspendarea examinării procesului în ordine de apel, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de încheieri.

La caz, Colegiul reiterează că cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată "Conscom Exclusiv" și Purice Mihail cu privire la suspendarea examinării procesului în ordine de apel, nu este relevantă, în condițiile în care instanța de apel a examinat fondului cauzei adoptând decizia din 30 noiembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Breahnă Filip administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată "Conscom Exclusiv", recurentului nu i se îngrădește accesul liber la justiție stipulat de art. 6 din CEDO.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Breahnă Filip administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată "Conscom Exclusiv".

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Breahnă Filip administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată "Conscom Exclusiv".

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru