

Prima instanță: R. Țurcanu.
Instanța de apel: E. Fistican, Gh. Lîsîi, N. Traciuc.
Instanța de recurs: M. Poalelungi, T. Vieru, O. Sternioală.

dosarul nr. 2rhc-9/18

Î N C H E I E R E

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuientului
Societatea Comercială „Dione” Societate cu Răspundere Limitată, Andrei
Grigoriev,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale
„Dione” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Comercial „TDA”
Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea de a nu crea obstacole la efectuarea
lucrărilor de montaj a rețelelor electrice,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, prin
care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către
reprezentantul revizuientului Societatea Comercială „Dione” Societate cu
Răspundere Limitată, Andrei Grigoriev,

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2013, reclamantul S.C. „Dione” S.R.L. a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Centrului Comercial „TDA” S.A. cu privire la
obligarea de a nu crea obstacole la efectuarea lucrărilor de montaj a rețelelor
electrice.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 01 iunie 2010 între S.C.
„Dione” S.R.L. și S.C. „Niren-Cons” S.R.L. a fost încheiat contractul nr.

03/05/2010, conform căruia, S.C. „Niren-Cons” S.R.L. urma să efectueze pe str. Cuza Vodă 21, mun. Chișinău, lucrări de montaj a rețelelor electrice, instalarea cablului electric pe un segment de aproximativ 18 metri, ce urma să fie efectuat și pe teritoriul vecin, proprietarul căruia este compania Centrului Comercial „TDA” S.A.

Menționează reclamantul că, până la începerea lucrărilor directorul S.C. „Niren-Cons” S.R.L., Nicolae Telipan, a informat administratorul Centrului Comercial „TDA” S.A., Andrei Bobeica, despre efectuarea acestor lucrări de montare a rețelelor electrice, acesta exprimându-și acordul.

Precizează reclamantul că, la 04 iunie 2010, când angajații S.C. „Niren-Cons” S.R.L. au început instalarea cablului electric, inclusiv pe teritoriul vecin, administratorul Centrului Comercial „TDA” S.A., Andrei Bobeica a împiedicat efectuarea lucrărilor propriu-zise.

Afirmă reclamantul că, până în prezent S.C. „Niren-Cons” S.R.L. nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, întrucât Centrul Comercial „TDA” S.A. împiedică efectuarea lucrărilor de montaj a rețelei electrice.

Cere reclamantul S.C. „Dione” S.R.L. înlăturarea obstacolelor la efectuarea lucrărilor de montaj a rețelei electrice de pe str. Cuza-Vodă 21, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 martie 2014, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Centrul Comercial „TDA” S.A., a fost casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 martie 2014 și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 recursul S.C. „Dione” S.R.L a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuientului S.C. „Dione” S.R.L., Andrei Grigoriev.

La 28 septembrie 2017, reprezentantul revizuientului S.C. „Dione” S.R.L., Andrei Grigoriev a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, cerând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că, revizuiantul cere revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuientului S.C. „Dione” S.R.L., Andrei Grigoriev în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.C. „Dione” S.R.L. împotriva Centrului Comercial „TDA” S.A. cu privire la obligarea de a nu crea obstacole la efectuarea lucrărilor de montaj a rețelelor electrice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire urmează să fie respinsă, deoarece încheierea din 28 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de revizuire, nu poate fi contestată în ordine de revizuire, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile, ordonanțele, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) CPC, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul mai reține și faptul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, pronunțată în condițiile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, nu cade sub incidența art. 254 alin. (2) CPC, nu este o hotărâre judecătorească irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și astfel, nu cade sub incidența art. 446 CPC.

Cu atât mai mult, Colegiul menționează că, motivele invocate de către reprezentantul revizuientului în cererea de revizuire, nu cad sub incidența art. 449 CPC, care prevede temeiurile declarării revizuirii.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuientului S.C. „Dione” S.R.L., Andrei Grigoriev.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuientului Societatea Comercială „Dione” Societate cu Răspundere Limitată, Andrei Grigoriev, împotriva încheierii Curții Supreme de

Justiție din 28 octombrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Dione” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Comercial „TDA” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea de a nu crea obstacole la efectuarea lucrărilor de montaj a rețelelor electrice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală