

Instanța de fond: V. Clima
Instanța de apel: L.Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grigorova Tatiana, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină către Grigorova Tatiana, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Grigorova Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 19 decembrie 2016, Compania Națională de Asigurări în Medicină (în continuare CNAM) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Grigorova Tatiana, solicitând încasarea din contul ultimei a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anii 2014, 2015, 2016, în sumă de 12 168 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 705, 36 lei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, asigurarea obligatorie de asistență medicală are un caracter obligatoriu pentru toți cetățenii Republicii Moldova. Pentru obținerea statutului de persoană asigurată nu se semnează contractul de asigurare și nu se negociază condițiile de asigurare. Persoana devine asigurată prin efectul legii la momentul executării obligației de achitare a primei de asigurare. Obligația achitării primei de asigurare este examinată prin prisma principiului obligativității, prevăzut de art. 5 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, nr. 1585 din 27 februarie 1998, cu modificările și completările ulterioare.

A mai indicat că, asigurarea obligatorie de asistență medicală impune un raport administrativ între Asigurător (CNAM) și (plătitorul primei de asigurare), iar neexecutarea obligației de achitare a primei de asigurare în termen atrage după sine aplicarea sancțiunilor pecuniare față de persoana care nu și-a onorat obligația. Mijloacele financiare acumulate în fondurile de asigurare, inclusiv sumele penalităților, sunt destinate realizării activității specifice asigurării obligatorii de

asistentă medicală și se utilizează în strictă conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de constituire și administrare a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 594 din 14 mai 2002 cu modificările și completările ulterioare. Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (în continuare AT Centru a CNAM) în temeiul lit. a) art. 17 al Legii nr. 1593 din 26 decembrie 2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, cu modificările și completările ulterioare, efectuează evidența și controlul corectitudinii calculării și virării în termen la contul CNAM a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de sumă fixă, precum și încasarea penalităților și aplicarea sancțiunilor financiare.

CNAM a susținut că, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în suma fixă și anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1015 din 05 septembrie 2006 cu privire la aprobarea unor acte normative, AT Centru a CNAM este în drept să identifice fondatorii de întreprinderi individuale care se eschivează de la plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, cu excepția pensionarilor și persoanelor cu dezabilități, și să intenteze acțiuni în instanța de judecată competentă pentru încasarea sumei debitoare.

Reclamanta a afirmat că, potrivit informației plasate pe site-ul oficial al Camerei de înregistrare de Stat al RM www.webinfo.cis.gov.md, Grigorova Tatiana este fondatorul Î.I. „Grigorova Tatiana” și prin urmare, în conformitate cu pct. 1 din Anexa nr. 2 la Legea nr. 1593 din 26 decembrie 2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, pârâta se atribuie la categoria de plătitori a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual.

În conformitate cu alin. (1) art. 22 al Legii nr. 1593 din 26 decembrie 2002, persoanele atribuite la categoria sus-menționată au avut obligația să achite integral prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a legii fondurilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul respectiv (redacția Legii 1593 din 26 decembrie 2002 modificată prin art. 243 din 29 decembrie 2015 publicat în MO nr. 1 din 06 ianuarie 2016, unde termenul de achitare a fost modificat și stabilit până la data de 31 martie a anului de gestiune).

CNAM a mai specificat că, legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014, nr. 330 din 23 decembrie 2013, a intrat în vigoare la data de 17 ianuarie 2014, și, prin urmare, termenul de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2014 a fost până la 17 aprilie 2014 inclusiv. Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2014, a fost calculată în sumă fixă în valoare absolută, conform alin. (2) al Legii nr. 330 din 23 decembrie 2013, constituia suma de 4 056 de lei. Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015, nr. 74 din 12

aprilie 2015, a intrat în vigoare la data de 28 aprilie 2015 și, prin urmare, termenul de achitarea a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2015 a fost până la data de 28 iulie 2015 inclusiv. Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2015, calculată în sumă fixă în valoare absolută, conform alin. (3) art. 4 al Legii nr. 74 din 12 aprilie 2015, constituia suma de 4 056 de lei.

Conform ordinului CNAM nr. 661-A din 23 decembrie 2015 privind fondurile provizorii ale asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2016, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2016, calculată în sumă fixă în valoare absolută, constituie suma de 4 056 lei, care urma să fie achitată până la data de 31 martie a anului de gestiune, termen stabilit conform art. 22 alin. (1) al Legii nr. 1593 (redacția Legii 1593 din 26 decembrie 2002, modificată prin Legea nr. 243 din 29 decembrie 2015 publicat în MO nr. 1 din 06 ianuarie 2016).

Conform datelor din Sistemul Informațional „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală” (în continuare „S.I. AOAM”), Grigorova Tatiana, fondator a Î.I. „Grigorova Tatiana” nu și-a onorat obligația prevăzută de legislație de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit.

Reclamanta a menționat că, potrivit alin. (1) art. 30 al Legii nr. 1593 din 26 decembrie 2002, neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală atrage după sine calcularea unei majorări de întârziere în proporție de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Termenul de prescripție extinctiv pentru stingerea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente acestora este de 3 ani, conform alin. (4) art. 17 al Legii nr. 1593 din 26 decembrie 2002.

La data de 09 noiembrie 2016, în adresa debitorului a fost expediată scrisoarea cu nr. 02-01/13-3837, privind solicitarea achitării datoriei pentru anii 2014, 2015, 2016. În pofida faptului că, înștiințarea a fost recepționată de către Grigorova Tatiana, datoriile nu au fost achitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de CNAM a fost admisă integral, în sensul invocat de reclamantă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de Grigorova Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2017.

La data de 15 decembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal), Grigorova Tatiana a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Grigorova Tatiana a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La data de 25 ianuarie 2018, CNAM a depus referință asupra cererii de recurs,

solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Grigorova Tatiana, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Grigorova Tatiana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în

apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Grigorova Tatiana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Grigorova Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova