

prima instanță O. Melniciuc
instanța de apel V. Pruteanu
Iu. Cimpoi, M. Guzun

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Chișcă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Benderschi și Zinaidei Țapu împotriva lui Victor Chișcă cu privire la încasarea sumei și a dobânzii de întârziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Chișcă și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 martie 2013

c o n s t a t ă

La 28 martie 2012 Andrei Benderschi și Zinaida Țapu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Chișcă cu privire la încasarea sumei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii Andrei Benderschi a indicat că, pîrîtul i-a propus serviciile sale pentru a urgenta procedura de obținere a cetățeniei române contra unei remunerații și anume – pentru urgentarea obținerii cetățeniei române pentru sine, soția sa și fiul, urma să-i achite suma de 3.300 EURO, adică cîte 1100 EURO de persoană, iar pentru colectarea unor acte urma să achite separat suma de 100-200 lei.

De asemenea, Andrei Benderschi a mai menționat că pîrîtul i-a promis că familia sa o să obțină cetățenia română pînă în luna iunie 2010, fapt conformat prin recipisele din 30 iunie 2009 și 05 februarie 2010.

Zinaida Țapu a invocat că, pentru urgentarea obținerii cetățeniei române pentru fiul său s-a înțeles cu pîrîtul să-i achite suma de 850 EURO.

La 30 iunie 2009 Andrei Benderschi i-a transmis pîrîtului suma de 1650 EURO, iar Zinaida Țapu suma de 550 EURO, fapt confirmat prin recipisa din 30

iunie 2009.

La 05 februarie 2010 Andrei Benderschi i-a transmis pîrîtului suma de 1650 EURO, iar Zinaida Țapu suma de 330 EURO, fapt confirmat prin recipisa din 05 februarie 2010.

Pîrîtul și-a asumat obligația să urgenteze obținerea cetățeniei române în termen de 1 an, adică pînă la 30 iunie 2010.

După data de 30 iunie 2010 pîrîtul nu mai răspundea la apelurile telefonice, din care considerente reclamanții s-au adresat Comisariatului de Poliție Centru municipiul Chișinău cu cerere privind intentarea unui dosar penal în privința lui Victor Chișcă.

În baza procesului-verbal de audiere a martorului din 12 mai 2011, pîrîtul a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuît, recunoscînd că a primit sumele de 3300 EURO și 850 EURO.

Prin ordonanța Procuraturii Botanica municipiul Chișinău din 29 iunie 2011, a fost încetată urmărirea penală în privința lui Victor Chișcă din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Andrei Benderschi solicită încasarea de la Victor Chișcă a sumei de 3300 EURO – echivalentul în lei moldovenești în sumă de 52.140 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 10.162,30 lei. Zinaida Țapu solicită încasarea de la Victor Chișcă a sumei de 850 EURO - echivalentul în lei moldovenești în sumă de 13.340 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 2617,56 lei.

Ulterior, reclamanții au depus cerere de concretizare a cerințelor. Astfel Andrei Benderschi solicită încasarea de la Victor Chișcă a sumei de 55.227 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 15.304 lei. Zinaida Țapu solicită încasarea de la Victor Chișcă a sumei de 13.990,46 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 3876,94 lei. De asemenea, au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 martie 2012, acțiunea a fost admisă parțial. De la Victor Chișcă a fost încasată în beneficiul lui Andrei Benderschi suma de 3300 EURO echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii și în beneficiul Zinaidei Țapu suma de 850 EURO echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii. De asemenea, de la Victor Chișcă a fost încasată în beneficiul lui Andrei Benderschi taxa de stat în mărime de 1656 lei, iar în beneficiul Zinaidei Țapu taxa de stat în mărime de 419 lei. De la Victor Chișcă a fost încasată în beneficiul lui Andrei Benderschi și Zinaidei Țapu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2.000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, a fost respins apelul declarat de către Victor Chișcă și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 martie 2013.

Victor Chișcă a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Victor Chișcă, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Victor Chișcă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victor Chișcă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Victor Chișcă se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu