

**DECIZIE**

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Moroșanu Mihai,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-9 către  
Moroșanu Mihai, privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care  
a fost respinsă cererea depusă de Moroșanu Mihai cu privire la explicarea deciziei  
Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016,

**c o n s t a t ă :**

La 31 octombrie 2014, ÎMGFL-9 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
către Moroșanu Mihai, intervenient accesoriu SA Termoelectrica, privind încasarea  
datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, pârâtul Moroșanu Mihai nu a achitat datoria  
pentru serviciile prestate, și anume energia termică, datoria constituind 2336,84 lei,  
formată pentru perioada de la 01 noiembrie 2002 până la 01 iulie 2014. În legătură  
cu acest fapt pârâtului i-a fost expediată o pretenție în care i s-a cerut să achite  
datoria acumulată, totodată i-a fost adus la cunoștință că în caz de neachitare  
ÎMGFL nr. 9 va înainta acțiune în judecată, la care pârâtul nu a reacționat.

Reclamantul solicită încasarea de la pârât a sumei de 2336,84 lei, datorie  
formată pentru perioada 01 noiembrie 2002 până la 01 iulie 2014 și a cheltuielilor  
de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a  
admis parțial acțiunea înaintată de ÎMGFL-9 către Moroșanu Mihai, intervenient  
accesoriu SA Termoelectrica, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.  
S-a dispus încasarea din contul lui Moroșanu Mihai în beneficiul ÎMGFL-9 a  
datoriei pentru energia termică pe perioada octombrie 2011 - iulie 2014 în sumă de  
1663,94 lei și suma de 270 lei ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la  
înaintarea cererii de chemare în judecată, în total 1933,94 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, s-a admis apelul  
declarat de către Moroșanu Mihai. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun.  
Chișinău din 14 decembrie 2015 fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea  
înaintată de ÎMGFL-9 către Moroșanu Mihai, intervenient accesoriu SA  
Termoelectrica s-a respins.

La 20 mai 2017, Moroșanu Mihai a depus cerere privind explicarea deciziei

Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

În motivarea cererii indică solicitantul că, deși acțiunea ÎMGFL-9 cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă, aceasta continuă prezentarea facturilor cu indicarea sumei datoriei, motiv pentru care solicită anularea și încetarea calculării acestei datorii precum și încasarea de la ÎMGFL-9 a sumei de 202,5 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, s-a respins cererea depusă de Moroșanu Mihai cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

La data de 08 decembrie 2017, Moroșanu Mihai a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea lui Moroșanu Mihai să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, Moroșanu Mihai a menționat că, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 la data de 04 decembrie 2017.

Mai mult ca atât, s-a menționat că instanța de apel la emiterea deciziei pe caz nu a luat în considerare că Moroșanu Mihai la depunerea cererii de apel a achitat taxa de stat în mărime de 202,5 lei și ca urmare nu a dispus compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către acesta.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că nu este cert momentul recepționării de către recurent a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, or din recipisa anexată la materialele cauzei nu se denotă acest fapt. (f.d. 166) Mai mult, încheierea integrală nu a fost expediată participanților la proces, la dosar lipsind careva înscrisuri ce ar infirma contrariul.

Astfel, reținând că Moroșanu Mihai a invocat că a recepționat încheierea la data de 04 decembrie 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 08 decembrie 2017, se atestă că recursul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege, fără a fi necesară repunerea lui Moroșanu Mihai în acest termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Moroșanu Mihai urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că recursul lui Moroșanu Mihai împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, este neîntemeiat.

Or, instanța inferioară corect a constatat că decizia Curții de Apel Chișinău

din 08 iunie 2016 și modul de executare a acesteia nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, la fel aceasta nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge acțiunea înaintată de către ÎMGFL-9 împotriva lui Moroșanu Mihai, cu privire la încasarea datoriei.

Totodată, este de menționat că din hotărârea instanței rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Colegiul reține că, prin criticile formulate în cererea de recurs, se solicită de fapt soluționarea unor chestiuni care nu au fost invocate în cadrul examinării cauzei, cerințe care nu sunt relevante prevederilor art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, și nu indică la careva dispoziții contradictorii, or după cum reiese din solicitările lui Moroșanu Mihai, anularea și încetarea calculării datoriei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sunt pretenții de sine stătătoare care nu au fost înaintate de ultimul, însă pot fi obiectul unei cereri de chemare în judecată separate.

Așadar, Colegiul atestă că, instanța de apel a ajuns la o concluzie legală și întemeiată de respingere a cererii de explicare a deciziei, iar pretențiile lui Moroșanu Mihai înserate în cerere urmează a fi obiectul unei eventuale acțiuni civile într-un proces aparte.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs al lui Moroșanu Mihai, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270, art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către Moroșanu Mihai.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-9 către Moroșanu Mihai, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului  
Judecător

Svetlana Filincova